



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna Plus” împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-86/25
NR. PIGD 2-22133443-01-2ac-21032025)*

Respingerea cererii de strămutare a cauzei depuse în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Pulbere,

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna Plus” împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 septembrie 2022, SRL „Fenix Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Adna-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 29 martie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de către SRL „Fenix Agro” împotriva SRL „Adna-Plus”. S-a încasat din contul SRL „Adna-Plus” în beneficiul SRL „Fenix Agro” suma de 409 990 de lei și dobânda de întârziere în sumă de 8 421 de lei și s-a compensat taxa de stat în cuantum de 12 600 de lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

3. La 26 aprilie 2023, SRL „Adna-Plus”, reprezentată de avocatul Mariana Cocoș, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar la 16 februarie 2024 a depus cerere de apel motivată.

4. Prin încheierea din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Centru s-a acceptat apelul depus de SRL „Adna-Plus”, reprezentată de avocatul Mariana Cocoș și s-a stabilit ședința de judecată în vederea examinării cererii de apel pentru data de 30 mai 2024, ora 10:00, cu citarea participanților la proces.

5. La 10 martie 2025, SRL „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus prin intermediul poștei electronice cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de SRL „Adna Plus” împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

6. În motivarea cererii, reprezentantul SRL „Adna Plus” a invocat că, reieșind din circumstanțele cauzei, sumele mari care sunt urmărite ilegal de la pârâtă, amenințările făcute în adresa factorului decizional al SRL „Adna Plus”, este pusă la îndoială nepărtinirea completelor Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 42 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SRL „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, SRL „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad, invocând că circumstanțele cauzei, sumele mari care sunt urmărite ilegal de la pârâtă, amenințările făcute în adresa factorului decizional al SRL „Adna Plus”, pun la îndoială nepărtinirea completelor Curții de Apel Centru.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de SRL „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația reprezentantului SRL „Adna Plus”, avocatului

Dorian Pînzaru, precum că circumstanțele cauzei, sumele mari care sunt urmărite ilegal de la pârâtă, amenințările făcute în adresa factorului decizional al SRL „Adna Plus”, pun la îndoială nepărtinirea completelor Curții de Apel Centru. Or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

12. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

13. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

14. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

15. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea apelului declarat de SRL „Adna Plus” împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

16. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Adna Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna Plus” împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Restituie Curții de Apel Centru cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” cu privire la încasarea datoriei,

dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna Plus” împotriva hotărârii din 29 martie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni