



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de reprezentantul lichidatorului debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, avocatul Tudor Leșanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului declarat de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, împotriva încheierii din 02 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Central,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”,

*(Dosarul nr. 2ac-87/25
NR. PIGD 2-19113897-01-2ac-21032025)*

Respingerea cererii de strămutare a cauzei depuse în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. V. Guțan,

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererea depusă de reprezentantul lichidatorului debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, avocatul Tudor Leșanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului declarat de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, împotriva încheierii din 02 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Creditorul SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” (ÎS „STE Codrul”).

2. Prin încheierea din 10 iulie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă, s-a pus sub observație debitorul, s-a desemnat în funcție administratorul provizoriu, s-au aplicat măsurile de asigurare, s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte instanței un raport cu privire la intentarea procedurii de insolvență.

3. Prin hotărârea din 02 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență față de ÎS „STE Codrul”, iar în funcția de administrator al insolvenței a fost desemnat administratorul autorizat Marcel Lungu.

4. Prin hotărârea din 26 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a aprobat hotărârea adunării creditorilor ÎS „STE Codrul” din 18 iunie 2014 (proces-verbal din 18 iunie 2014), s-a confirmat planul procedurii de restructurare a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, s-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea Planului față de ÎS „STE Codrul”, iar în calitate de administrator al insolvenței pe perioada executării planului procedurii de restructurare s-a desemnat administratorul autorizat Marcel Lungu.

5. La 16 iunie 2016, administratorul insolvenței Marcel Lungu a înaintat instanței de insolvență cerere privind constatarea faptului cu valoare juridică, solicitând constatarea faptului cu valoare juridică și a recunoaște dreptul de

proprietate al ÎS „STE Codrul” asupra imobilelor: nr. 01 – construcție cu suprafața 298,8 m²; nr. 02 – construcție cu suprafața 681,8 m²; nr. 03 – construcție cu suprafața 223,8 m²; nr. 04 – construcție cu suprafața 285,2 m²; nr. 05 – construcție cu suprafața 348,9 m²; nr. 06 – construcție cu suprafața 900,5 m², situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14. Totodată, s-a solicitat a explica faptul că încheierea privind constatarea faptului cu valoare juridică servește temei pentru ÎS „Cadastru” să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al ÎS „STE Codrul” asupra bunurilor imobile menționate, cu atribuirea numerelor cadastrale conform Dosarului tehnic privind inventarierea bunului imobil, întocmit de SRL „Lexincad”, recepționat de ÎS „Cadastru” la 24 mai 2015.

6. Prin încheierea din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul administratorului insolvenței și s-a constatat faptul cu valoare juridică cu recunoașterea dreptului de proprietate al ÎS „STE Codrul” asupra următoarelor bunurilor imobile:

- nr. 01 – construcție (clădire administrativă) cu suprafața 298,8 m.p.;
- nr. 02 – construcție (clădire agricolă, agroindustrială) cu suprafața 681,8 m.p.;
- nr. 03 – construcție (clădire agricolă, agroindustrială) cu suprafața 223,8 m.p.;
- nr. 04 – construcție (clădire agricolă, agroindustrială) cu suprafața 285,2 m.p.;
- nr. 05 - construcție (clădire agricolă, agroindustrială) cu suprafața 348,9 m.p.;
- nr. 06 – construcție (clădire agricolă, agroindustrială) cu suprafața 900,5 m.p.;

situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14, pe terenul cu nr. cadastral 0131124296.

7. Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Olesi Grincu, SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, s-a casat încheierea din 20 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit pricina la rejudecare în instanța de insolvență în același complet de judecată.

8. Prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost destituit Marcel Lungu din funcția de administrator al insolvenței ÎS „STE Codrul” în procedura planului de restructurare și a fost desemnat în această funcție administratorul autorizat Andrei Gherman.

9. Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă pentru examinare instanței competente – Judecătoriei Chișinău.

10. Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea administratorului autorizat Andrei Gherman de demisie din funcția

de administrator al insolvenței ÎS „STE Codrul” și s-a desemnat în această funcție administratorul autorizat Vitalii Mamaliga.

11. Prin încheierea din 21 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea administratorului autorizat Vitalii Mamaliga de demisie din funcția de administrator al insolvenței ÎS „STE Codrul” și s-a desemnat în această funcție administratorul autorizat Ion Crețu.

12. La 30 noiembrie 2023, administratorul insolvenței ÎS „STE Codrul”, administratorul autorizat Ion Crețu a depus cerere concretizată privind constatarea faptului cu valoare juridică, solicitând:

- constatarea faptului cu valoare juridică privind posesia, folosința și dispoziția în drept de proprietate al ÎS „STE Codrul” asupra construcțiilor nr. 01 – cu suprafața de 298,8 m.p.; nr. 02 – cu suprafața de 681,8 m.p.; nr. 03 – cu suprafața de 223,8 m.p.; nr. 04 – cu suprafața de 285,2 m.p.; nr. 05 – cu suprafața de 348,9 m.p.; nr. 06 – cu suprafața de 900,5 m.p., situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr. 14;
- înregistrarea în Registrul bunurilor imobile, în temeiul încheierii judecătorești, a dreptului de proprietate al ÎS „STE Codrul” asupra construcțiilor nr. 01 – cu suprafața de 298,8 m.p.; nr. 02 – cu suprafața de 681,8 m.p.; nr. 03 – cu suprafața de 223,8 m.p.; nr. 04 – cu suprafața de 285,2 m.p.; nr. 05 – cu suprafața de 348,9 m.p.; nr. 06 – cu suprafața de 900,5 m.p., situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr. 14, cu atribuirea numerelor cadastrale conform dosarului tehnic privind inventarierea bunului imobil, întocmit de SRL „Lexincad”, recepționat de ÎS „Cadastru” la 24 mai 2015.

13. Prin hotărârea din 14 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat; s-a revocat Planul procedurii de restructurare față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”; s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului; s-a investit în funcția de lichidator al ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” administratorul autorizat Ion Crețu, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 din Legea insolvenței, inclusiv privind valorificarea și lichidarea masei debitoare. Totodată, s-au ridicat toate interdicțiile și sechestrurile aplicate de instanțele de judecată sau alte organe abilitate în acest sens prin lege asupra bunurilor din masa debitoare a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

14. Prin încheierea din 02 august 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea înaintată de lichidatorul ÎS „Stațiunea Tehnologico-

Experimentală Codrul”, administratorul autorizat Ion Crețu, privind constatarea faptului cu valoare juridică, ca fiind neîntemeiată.

15. La 26 august 2024, lichidatorul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, administratorul autorizat Ion Crețu, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 02 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

16. La 05 martie 2025, reprezentantul lichidatorului debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, avocatul Tudor Leșanu, a depus prin intermediul poștei electronice cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului declarat de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, împotriva încheierii din 02 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Central,

17. În motivarea cererii, reprezentantul lichidatorului a invocat că, la moment, în cadrul Curții de Apel Centru, din cele 57 de posturi de judecător, sunt ocupate 19 posturi, din care un judecător este suspendat, fiind vacante 38 de posturi. Luând în considerare faptul acceptării cererilor de demisie a mai multor magistrați ai acestei curți de apel, ceea ce a dus la restrângerea semnificativă a numărului total al magistraților, a considerat că există incertitudini asupra modului de formare a completelor de judecată, ceea ce ar putea fi apreciat în condițiile art. 6 CEDO ca imposibilitate de formare a completelor de judecată în mod legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 42 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de reprezentantul lichidatorului debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, avocatul Tudor Leșanu, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei

pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, reprezentantul lichidatorului debitorului ÎS „Stațiunea Tehnicologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, avocatul Tudor Leșanu, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad, invocând că, la moment, în cadrul Curții de Apel Centru, din cele 57 de posturi de judecător, sunt ocupate 19 posturi, din care un judecător este suspendat, fiind vacante 38 de posturi. Luând în considerare faptul acceptării cererilor de demisie a mai multor magistrați ai acestei curți de apel, ceea ce a dus la restrângerea semnificativă a numărului total al magistraților, a considerat că există incertitudini asupra modului de formare a completelor de judecată, ceea ce ar putea fi apreciat în condițiile art. 6 CEDO ca imposibilitate de formare a completelor de judecată în mod legal.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de reprezentantul lichidatorului debitorului ÎS „Stațiunea Tehnicologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, avocatul Tudor Leșanu, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația reprezentantului debitorului ÎS „Stațiunea Tehnicologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, avocatului Tudor Leșanu, precum că la Curtea de Apel Centru din cele 57 de posturi de judecător prevăzute de legislație sunt vacante 38 de posturi de judecător, iar acest fapt creează incertitudini în privința modului de formare a completelor de judecată. Or, modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora este prevăzut de actele normative în vigoare, în special art. 6¹ alin. (1)¹ și art. 16¹ alin. (1) lit. h) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 16 iulie 1995 și prevederile Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/5 din 05 februarie 2013.

23. Relevant este și faptul că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să

fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

24. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

25. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

26. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

27. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de reprezentantul lichidatorului debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, avocatul Tudor Leșanu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea recursului declarat de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, împotriva încheierii din 02 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

28. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul lichidatorului debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, avocatul Tudor Leșanu, privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad a cauzei de insolvență intentate la cererea introductivă a creditorului Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, pentru examinarea recursului declarat de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului, împotriva încheierii din 02 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Restituie Curții de Apel Centru cauza de insolvență intentată la cererea introductivă a creditorului Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, pentru examinarea recursului declarat de

ÎS „Stațiunea Tehnicologico-Experimentală Codrul”, în procedura planului,
împotriva încheierii din 02 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni