



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de avocatul Daniel Șontea, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ruspin Grup”,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată SRL privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Ruspin Grup”,

la contestația înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „RuspinHome”, împotriva creanței admise în tabelul creanțelor debitorului insolubil depusă de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni,

*(Dosarul nr.2ac-44/25
NR. PIGD 2-23178463-01-2ac-11022025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.
--

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de avocatul Daniel Șontea, în interesele SRL „Ruspın Grup”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura instanței de insolvabilitate (Judecătoria Chișinău, sediul Central) se află în examinare cauza civilă la cererea introductivă înaintată de OCN „Microinvest” SRL în contradictoriu cu Firma „Ruspın Grup” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate.

2. Prin încheierea din 15 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul OCN „Microinvest” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Ruspın Grup”, c/f 1003600019712, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa -Vale, nr. 4, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, cu desemnarea în funcția de administrator provizoriu administratorul autorizat Selevestru Irina.

3. Prin hotărârea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis cererea depusă de către OCN „Microinvest” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Ruspın Grup”. În calitate de administrator al insolvabilității „Ruspın Grup” SRL a fost desemnată administratorul autorizat Selevestru Irina, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015. S-a obligat administratorul insolvabilității Selevestru Irina: să notifice creditorii SRL „Ruspın Grup” despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 14 iunie 2024; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 21 iunie 2024, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 27 iunie 2024, ora 09:00, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Zelinski, nr. 13, bir. nr. 27.

4. La 16 mai 2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a parvenit în adresa

instanței de judecată o cerere de validare a creanțelor din partea potențialului creditor SRL „RuspinHome”.

5. La 21 iunie 2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a parvenit în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor din partea administratorului insolabilității SRL „Ruspin Grup”, Selevestru Irina, prin care a fost admisă în tabel creanța creditorului SRL „RuspinHome”.

6. Tot, la 21 iunie 2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost depusă de debitorul SRL „Ruspin Grup” contestația împotriva tabelului de validare a creanțelor în privința cererii de validare a creanțelor depusă de BC „Victoriabank” SA, iar, la 25 iunie 24, prin intermediul poștei electronice, a fost depusă contestația SRL „RuspinHome” împotriva tabelului de validare a creanțelor în privința cererii de validare a BC „Victoriabank” SA.

7. Prin încheierea din 07 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis contestația reprezentatului debitorului SRL „Ruspin Grup” împotriva tabelului de validare a creanțelor în privința cererii de validare a creanțelor depusă de BC „Victoriabank” SA. S-a respins cererea de validare a creanțelor depusă de potențialul creditor BC „Victoriabank” SA, cu rectificarea tabelului creanțelor creditorilor, prin radierea din tabelul creanțelor a creditorului BC „Victoriabank” SA, cu suma totală de 29224446,29 de lei și s-a explicat BC „Victoriabank” SA dreptul de preluare a procesului pendinte, constatându-se litigiu de drept în raporturile juridice dintre potențialul creditor BC „Victoriabank” SA și debitorul SRL „Ruspin Grup”. Contestația depusă de SRL „RuspinHome” împotriva tabelului de validare a creanțelor în privința cererii de validare a creanțelor a lui BC „Victoriabank” SA, a fost declarată tardivă și s-a restituit fără examinare.

8. La 12 noiembrie 2024, SRL „RuspinHome”, declarat recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, soluționarea în fond a contestației depuse de SRL „RuspinHome” împotriva creanței depuse de BC „Victoriabank” SA, cu admiterea acesteia și radierea creanței depuse de BC „Victoriabank” SA din tabelului de validare a creanțelor.

9. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor, Andrei Cașcaval din cadrul Curții de Apel Chișinău (f.d.119).

10. Potrivit citației/înștiințării din 24 ianuarie 2025, expediată prin intermediul poștei electronice participanților la proces, examinarea recursului declarat de administratorul SRL „RuspinHome”, declarat recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, a fost numit pentru data de 06 februarie 2025, ora 14:00, fără participarea părților (f.d.133).

11. La 05 februarie 2025, ora 23:54, prin intermediul poștei electronice (f.d.136; 144), avocatul Daniel Șontea, acționând în interesele SRL „Ruspin Grup”, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de recurs (f.d.139/140; 144/145).

12. În susținerea cererii de strămutare, avocatul Daniel Șontea, acționând în interesele SRL „Ruspin Grup” a menționat că anterior tot în cadrul acestei proceduri de insolvență a debitorului SRL „Ruspin Grup”, în procedura Curții de Apel Centru, judecător raportor Andrei Cașcaval, s-a aflat spre examinare cererea de strămutare declarată de BC „Victoriabank” SA prin care s-a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul central la o altă instanță egală în grad. Iar, în cadrul examinării cererii de strămutare BC „Victoriabank” SA declarat recuzare judecătorului raportor Andrei Cașcaval, care a fost respinsă prin încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

13. În acest sens, a susținut că reieșind din faptul că anterior BC „Victoriabank” SA a declarat neîncredere judecătorului raportor Andrei Cașcaval, care este raportor în prezenta cauză, continuarea examinării cauzei în ordine de recurs ar putea trezi suspiciuni din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Conform art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

15. Potrivit art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea

cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 9 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cererii de strămutare, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 9 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de strămutare.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

21. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

22. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

23. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

24. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că depunerea cererii de strămutare la 05 februarie 2025, ora 23:38 și 23:54, iar, la 06 februarie 2025, ora 14:00, urma să fie examinată cererea de recurs declarată de SRL RuspinHome”, împotriva încheierii din 07

noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, de către Curtea de Apel Centru, denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecării în Curtea de Apel Centru.

25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de avocatul Daniel Șontea, acționând în interesele SRL „Ruspin Grup”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de recurs.

26. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de avocatul Daniel Șontea, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Ruspin Grup” privind strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, pentru examinarea în ordine de recurs și constată un abuz ale drepturilor procedurale a acestuia.

Restituie la Curtea de Apel Centru, cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Ruspin Grup”, la contestația înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „RuspinHome”, împotriva creanței admise în tabelul creanțelor debitorului insolubil depusă de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiunii, pentru examinarea în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc