



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire respingerea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea înaintată de Taran Ion, Taran Irina și Taran Ecaterina împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, cu privire la anularea actelor administrative, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței, emiterea unei hotărâri translative de proprietate,

împotriva încheierii din data de 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-50/25
NR. PIGD2-17217633-01-3r-27022025)

Executarea în privința persoanelor juridice de drept public. Emiterea actelor administrative individuale de către instanța de judecată

Curtea de Apel Chișinău – Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 martie 2023 Taran Ion a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2023 (dosar nr. 3a-368/22).

2. Din materialele procedurii de executare rezultă că, prin decizia 1 februarie 2023, cauza nr. 3a-368/22, Curtea de Apel Chișinău a decis că: „Se admite cererea de apel înaintată de Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran. Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 februarie 2022 și se emite o nouă decizie prin care: Se admite acțiunea înaintată de Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Economie, Comerț și Turism cu privire la anularea actelor administrative, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței, emiterea unei hotărâri translative de proprietate. Se anulează hotărârea Comisiei de privatizare a fondului locativ nr. 392 din 23 ianuarie 2015, nr. 501 din 27 octombrie 2017 și nr. 511 din 23 martie 2018. Se încasează din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Ion Taran suma de 15 000 de lei. Se obligă Consiliul municipal Chișinău, Comisia de privatizare a fondului locativ de a emite decizia prin care să dispună privatizarea gratuită a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, nr. XXXXX, mun. Chișinău, pe numele lui Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran. Se încasează din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Ion Taran cheltuielile de judecată în sumă de 5 000 de lei.”

3. Prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost intentată procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2023, fiindu-le acordat în acest sens debitorilor Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău un termen de 20 de zile calendaristice, de la data recepționării încheierii, pentru executarea benevolă a deciziei Curții de Apel Centru privind anularea actelor administrative, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței, emiterea unei hotărâri translative de proprietate.

4. La data de 20 februarie 2025, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 13 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate ca fiind neîntemeiată și emiterea unei noi încheieri privind declararea cererii de intentare a procedurii de executare drept una inadmisibilă sau transmiterea dosarului Curții de Apel Centru pentru reexaminare (f.d.132-134, 143-146).

5. În motivarea recursului Consiliul mun. Chișinău, a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând că instanța de apel pripit, neîntemeiat și abuziv a emis încheierea, fără a intra în esența circumstanțelor enunțate de autoritatea publică, or pentru executarea hotărârii supra enunțate urmează a fi perfectat actul administrativ, care urmează a fi aprobat conform procedurii legale stabilite. Or, adoptarea deciziei de privatizare a fondului locativ nu ține de Competența Consiliului mun. Chișinău dar ține de atribuțiile Comisiei municipale de Privatizare.

6. La 19 martie 2025, reprezentantul intimaților Taran Ion și Taran Irina, avocatul Soțchi Irina, a depus referință prin care a solicitat respingerea cereri de recurs și menținerea încheierii contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul;”

8. Art. 249 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

9. Art. 253 alin. (3) și (4) din Codul administrativ reglementează că:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”

10. Art. 255 alin. (1) și (2) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația de emitere a unui act administrativ individual în termen de 15 zile, instanța de apel poate emite ea însăși, în cazuri adecvate, actul administrativ.

La cererea persoanei juridice de drept public, instanța de apel poate prelungi termenul pentru emiterea actului administrativ individual cu pînă la 45 de zile, dacă acest lucru este cerut de complexitatea actului administrativ ce trebuie emis.”

11. Art. 120 din Constituția Republicii Moldova statuează că:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de norma de drept procedural menționată la pct. 11, instanța de recurs reține că autoritatea recurentă a respectat acest termen, or încheierea Curții de Apel Centru pronunțată la 13 februarie 2025, a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, participanților la proces la 17 februarie 2025. (f.d.129). Autoritatea recurentă a depus recursul la 20 februarie 2025.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând normele de drept citate a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

14. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 21 martie 2023 Taran Ion a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere privind intentarea procedurii de executare și executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2023 (dosar nr. 3a-368/22), adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Taran Ion, Taran Irina și Taran Ecaterina către Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, cu privire la anularea actelor administrative, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței, emiterea unei hotărâri translative de proprietate.

15. Curtea de apel Chișinău prin decizia din 1 februarie 2023, a decis că: „Se admite cererea de apel înaintată de Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran. Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 februarie 2022 și se emite o nouă decizie prin care: Se admite acțiunea înaintată de Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Economie, Comerț și Turism cu privire la anularea actelor administrative, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței, emiterea unei hotărâri translative de proprietate. Se anulează hotărârea Comisiei de privatizare a fondului locativ nr. 392 din 23 ianuarie

2015, nr. 501 din 27 octombrie 2017 și nr. 511 din 23 martie 2018. Se încasează din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Ion Taran suma de 15 000 de lei. Se obligă Consiliul municipal Chișinău, Comisia de privatizare a fondului locativ de a emite decizia prin care să dispună privatizarea gratuită a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, nr. XXXXX, mun. XXXXX, pe numele lui Ion Taran, Irina Taran și Ecaterina Taran. Se încasează din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Ion Taran cheltuielile de judecată în sumă de 5 000 de lei.”

16. Prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost intentată procedura de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023, fiindu-le acordat în acest sens debitorilor Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău un termen de 20 de zile calendaristice, de la data recepționării încheierii, pentru executarea benevolă a deciziei Curții de Apel Centru privind anularea actelor administrative, obligarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței, emiterea unei hotărâri translativă de proprietate.

17. Consiliul mun. Chișinău, a criticat soluția instanței de apel, indicând că instanța de apel a emis încheierea contestată fără a intra în esența circumstanțelor enunțate de autoritatea pârâtă și anume imposibilitatea executării hotărârii deoarece adoptarea deciziei de privatizare a fondului locativ nu ține de Competența Consiliului mun. Chișinău dar ține de atribuțiile Comisiei municipale de Privatizare.

18. Cu privire la fondul recursului, instanța reține că motivele invocate de recurent sunt neîntemeiate și nu justifică casarea încheierii atacate.

19. Astfel, instanța de recurs atestă că măsurile întreprinse de către instanța specializată în executarea hotărârilor întemeiat, legal și absolut corect a decis stabilirea debitorilor Primăria mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău a unui termen de 20 de zile calendaristice din momentul comunicării încheierii, pentru executarea benevolă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023, în modul în care actul judecătoresc a fost adoptat.

20. Instanța constată că încheierea atacată a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, iar Curtea de Apel Centru a aplicat corect normele procedurale, dispunând executarea unei hotărâri definitive conform art. 249 Cod administrativ. Executarea unei hotărâri judecătorești definitive constituie un principiu fundamental al procesului civil, fiind esențială pentru respectarea securității raporturilor juridice și pentru buna funcționare a sistemului judiciar. Mai mult, instanța de apel nu a substituit autoritatea publică în emiterea actului administrativ, ci s-a limitat la a obliga autoritatea să respecte o hotărâre judecătorească definitivă, fără a impune un conținut specific actului administrativ.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere

cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și menține încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc