



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

privire la conflictul de competență negativ dintre Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „United Properties” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floaxal-Plus”, Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Industria” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup” cu privire la încasarea sumei în temeiul contractului de societate civilă, a cheltuielilor de judecată și obligarea asociaților de a executa clauzele contractuale,

(*Dosarul nr.2ac-53/25*
NR. PIGD 2-23083257-01-2cc-14022025)

Conflictul de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitelor curți de apel.
--

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iunie 2023, SC „United Properties” SRL a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Floxal-Plus” SRL, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” cu privire la încasarea sumei în temeiul contractului de societate civilă și obligarea asociaților de a executa clauzele contractuale.

2. Prin acțiunea depusă societatea-reclamantă a solicitat încasarea solidară din contul SRL „Floxal-Plus”, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” în beneficiul SC „United Properties” SRL a datoriei în sumă de 51 477 829,00 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă cu fixarea ședinței de judecată.

4. La 16 iunie 2023, SC „United Properties” SRL a înaintat cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat obligarea părților SRL „Floxal-Plus”, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” să-și execute obligațiile contractuale stipulate în Contractul de Societate Civilă din 04 ianuarie 2022, privind vărsarea aportului în natură și cel bănesc, încasarea solidară din contul SRL „Floxal-Plus”, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” în beneficiul SC „United Properties” SRL a sumei de 51 477 829,00 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

5. La 12 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău sediul Centru a emis încheierea nr. 2c-1477/2023 prin care a dispus strămutarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „United Properties” SRL împotriva SRL „Floxal-Plus”, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” privind încasarea sumei în temeiul contractului de societate civilă a cheltuielilor de judecată și obligația asociaților să-și execute obligațiile contractuale.

6. Prin încheierea din 10 februarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a suspendat examinarea cauzei și s-a expediat Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

8. Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.”

9. Art. 33¹ din Codul de procedură civilă

„Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.”

10. Art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

11. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

12. Art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.”

13. Art.40 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișiiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind competentă Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la judecarea prezentei cauze civile în fond, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că la 12 iunie 2023, SC „United Properties” SRL a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Floaxal-Plus” SRL, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” prin care a solicitat încasarea solidară din contul SRL „Floaxal-Plus”, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” în beneficiul SC „United Properties” SRL a datoriei în sumă de 51 477 829,00 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

16. La 16 iunie 2023 SC „United Properties” SRL a înaintat cerere de concretizare a cerințelor din acțiune prin care a solicitat obligarea pârâților SRL „Floaxal-Plus”, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” să-și execute obligațiile contractuale stipulate în Contractul de Societate Civilă din 04 ianuarie 2022, privind vărsarea aportului în natură și cel bănesc; încasarea solidară din contul SRL „Floaxal-Plus”, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” în beneficiul SC „United Properties” SRL a sumei de 51 477 829,00 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

17. La 20 noiembrie 2024 reprezentantul pârâtei SRL „Floaxal Plus” avocatul Nicolae Leșan, în temeiul art. 40 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a depus o cerere prin care a solicitat trimiterea prezentei cauze spre examinare după competență la Judecătoria Bălți, sediul Central, deoarece obiectul acțiunii este și pct.3.1 din contractul de societate civilă, iar bunurile care servesc ca aport natural și care urmează a fi reconstruite sânt în mun. Bălți, ceea ce reiese și din prevederile pct. 47 din decizia din 31 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

18. Prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus strămutarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „United Properties” SRL împotriva SRL „Floaxal-Plus”, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” privind încasarea sumei în temeiul contractului de societate civilă a cheltuielilor de judecată și obligația asociaților să-și execute obligațiile contractuale.

19. Prin încheierea din 10 februarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a suspendat examinarea cauzei și s-a expedit Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională.

20. La examinarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele aspecte esențiale:

21. Obiectul acțiunii îl constituie încasarea solidară din contul SRL „Floaxal-Plus”, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” în beneficiul SC „United Properties” SRL cu privire la încasarea sumei în temeiul contractului de societate civilă în sumă de 51 477 829,00 de lei,

obligarea asociațiilor de a executa clauzele contractuale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

22. Respectiv, solicitările formulate de societatea-reclamantă în cererea de chemare în judecată, sunt înaintate față de SRL „Floxal-Plus”, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” .

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de chemare în judecată depusă de SC „United Properties” SRL se încadrează în dispoziția articolului 38 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

24. Or, potrivit datelor din extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr.103547 din 13 octombrie 2022, rezultă că societatea - pârâtă SRL „Floxal-Plus”, are sediul în or. Sîngerei, str. Independenței nr.97, potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr.497639 din 13 octombrie 2022, societatea – pârâtă ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, are sediul în mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr.62/1, iar potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr.24103 din 03 ianuarie 2022, societatea – pârâtă SRL „Mondicom-Grup”, are sediul în mun. Bălți, Piața Vasile Alexandrii nr.6.

25. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că din conținutul Contractului de societate civilă, reiese că acest contract încheiat între părțile litigiului pendinte vizează în mod direct bunul imobil situat în mun. Bălți str. Vasile Alecsandri 6, acesta fiind obiectul contractului și obiectivul ce urmează a fi reconstituit (renovat).

26. Deci, la caz, obiectul litigiului pendinte ține de realizarea obligațiilor contractuale și anume de încasarea/vărsarea aportului în natură și bănesc apărut între părțile contractante în legătură cu renovarea bunului imobil – „magazinul Unic” și nicidecum nu se referă la drepturile asupra acestui bun imobil din mun. Bălți.

27. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, corect prin încheierea din 14 iunie 2023, a acceptată spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată cu fixarea ședinței de judecată. Or, conform art.38 alin.(2) din Codul de procedură civilă, societatea -reclamantă era în drept să se adreseze cu acțiune în Judecătoria Chișinău, sediul Centru (instanța de judecată de la sediul unui pîrît), deoarece potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr.497639 din 13 octombrie 2022, unui din pârâți societatea ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL, are sediul în mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr.62/1.

28. Cu referire la cerința societății - reclamante cu privire la obligarea asociațiilor de a executa pct.3.1 din contractul de societate civilă, iar, bunurile care servesc ca aport natural și care urmează a fi reconstruite fiind situate în mun. Bălți, nu presupune că, competența jurisdicțională aparține Judecătoriei

Bălți, sediul Central, or, cerința societății - reclamante de obligare este una subsecventă cerinței principale.

29. În atare circumstanțe se constată competența Judecătorei Chișinău, sediul Centru de a examina cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de în SC „United Properties” SRL împotriva SRL „Floax-Plus”, ÎCS „Constr-Prim Industria” SRL și SRL „Mondicom-Grup” cu privire la încasarea sumei în temeiul contractului de societate civilă, a cheltuielilor de judecată și obligarea asociaților de a executa clauzele contractuale.

30. În conformitate cu prevederile art. art.42-44, art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Constată competența Judecătorei Chișinău, sediul Centru la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „United Properties” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Floax-Plus”, Întreprinderii cu Capital Străin „Constr-Prim Industria” Societate cu Răspundere Limitată și Societății cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup” cu privire la încasarea sumei în temeiul contractului de societate civilă, a cheltuielilor de judecată și obligarea asociaților de a executa clauzele contractuale.

Prezenta cauză civilă se remite spre examinare Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc