



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Andrei Purcel,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Purcel, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-533/24
NR. PIGD 2-23158492-01-2r-31122024)*

Recurs respins. Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. S. Cușnir
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Andrei Purcel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 noiembrie 2023, ÎM „INCASO” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Purcel, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 11 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „INCASO” SRL. S-a încasat de la Andrei Purcel în beneficiul ÎM „INCASO” SRL, datoria rezultată din neexecutarea contractului de împrumut nr. ***** din ***** ***** *****, în mărime de 6600 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins (f.d. 40, 46-49).

3. La 03 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Purcel a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 42-45).

4. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Andrei Purcel împotriva hotărârii din 11 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat un termen pentru depunerea cererii de apel motivate, semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în mărime de 266, 86 de lei (f.d. 54-56).

5. La 23 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Purcel a depus cerere, solicitând admiterea acesteia și prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor conform încheierii din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 59-60).

6. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea apelantului Purcel Andrei cu privire la prelungirea termenului de procedură. S-a acordat apelantului un termen suplimentar de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea unei cereri de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 266, 86 lei (f.d. 62-63).

7. La 15 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Purcel, a depus apelul motivat și copia dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru (f.d. 66-77).

8. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Purcel, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel în încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 74-77).

9. La 29 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Andrei Purcel a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel (f.d. 100-114).

9.1. În susținerea recursului a menționat că încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a acordat termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor, a recepționat-o la 02 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică. Astfel, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor începe să se calculeze de la 03 octombrie 2024 până la 12 octombrie 2024.

9.2. Recurentul a subliniat că termenul de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 12 octombrie 2024, însă având în vedere că 12 octombrie 2024 și 13 octombrie 2024 au fost zile de odihnă (zi de sâmbătă și zi de duminică), iar ziua de 14 octombrie 2024 (zi de luni) a fost, conform art. 111 alin. (1) lit. j) din Codul muncii, zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a cererii de apel motivate și a dovezii taxei de stat și a taxei de timbru este data de 15 octombrie 2024, următoarea zi lucrătoare. Prin urmare, cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat și taxei de timbru a fost depusă la 15 octombrie 2024, adică în termen.

9.3. Ce ține de depunerea cererii de apel cu semnătura olografă, recurentul a indicat că nu este clar în baza căror probe instanța de apel a constatat că cererea de apel nu este semnată de dânsul, or, cererea de apel motivată a fost semnată, scanată și trimisă de pe original prin intermediul poștei electronice, fiind ulterior expediată și în original în adresa Curții de Apel Chișinău, iar prin mesajul din 17 octombrie 2024 a comunicat colaboratorului instanței că va expedia cererea de apel și fizic.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

8. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe

care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

9. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

10. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

11. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 112 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Participantii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

17. Art. 17¹ din Codul de procedură civilă,

„ Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.”

18. Art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„ Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

19. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„ Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participantii la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

21. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”.

23. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 14 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 05 noiembrie 2024 lui Andrei Purcel (f.d. 91).

25. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Andrei Purcel, la 29 noiembrie 2024, este în termen.

26. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 11 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „INCASO” SRL și s-a încasat de la Andrei Purcel în beneficiul ÎM „INCASO” SRL, datoria rezultată din neexecutarea contractului de împrumut nr. ***** din ***** ***** ***** , în mărime de 6600 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins (f.d. 40, 46-49).

27. La 03 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Purcel a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 42-45).

28. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 05 septembrie 2024, nu a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Andrei Purcel, s-a acordat un termen pentru depunerea cererii de apel motivate, semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în mărime de 266, 86 de lei (f.d. 54-56).

29. La 23 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Purcel a depus cerere, solicitând admiterea acesteia și prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor conform încheierii din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 59-60).

30. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea apelantului Purcel Andrei cu privire la prelungirea termenului de procedură. S-a acordat apelantului un termen suplimentar de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea unei cereri de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 266, 86 lei (f.d. 62-63).

31. Copia încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 02 octombrie 2024 (f.d. 64), lui Andrei Purcel la adresa de e-mail *****@rambler.ru indicată de acesta în cererea de apel nemotivată, inclusiv de la care a expediat cereri în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Centru și Curții de Apel Chișinău (f.d. 42-45, 59-60, 72).

32. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 24 septembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

33. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 de zile din momentul recepționării încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare de la data comunicării lui Andrei Purcel a actului judecătoresc, adică începând cu data de 03 octombrie 2024, ultima zi a termenului fiind 14 octombrie 2024. Însă, apelul motivat semnat necorespunzător și dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru a fost depusă de Andrei Purcel, la data de 15 octombrie 2024, adică în afara termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 24 septembrie 2024.

34. De asemenea, Completul de judecată reține că cererea de apel motivată depusă de Andrei Purcel nu a fost semnată corespunzător, or, fiind depusă prin intermediul poștei electronice, la cutia poștală – cac@justice.md, aceasta nu a fost autenticată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, în modul prevăzut de Legea nr.91 din 29 mai 2014 „privind semnătura electronică și documentul electronic”. În acest sens, nu poate fi reținută semnătura, aplicată pe ultima pagină a cererii de apel motivate, deoarece aceasta nu este o semnătură olografă, dar reprezintă o copie digitală a acesteia.

35. Cu referire la argumentul recurentului precum că ultima zi de înlăturare a neajunsurilor a fost data de 15 octombrie 2024, deoarece 14 octombrie 2024 nu a fost zi lucrătoare, pe motiv că în acea zi a fost sărbătorit Hramul orașului Chișinău, Completul de judecată notează că instanța de apel corect a statuat ca fiind ultima zi de înlăturare a neajunsurilor 14 octombrie 2024, deoarece termenul a curs pentru apelant, care are domiciliu în mun. *****, *****, *****, localitate în care ziua de 14 octombrie 2024 a fost zi lucrătoare.

36. Cu referire la depunerea prin intermediul oficiului poștal a cererii de apel motivată semnată olograf și a originalului taxei de stat și taxei de timbru, Completul de judecată notează că acestea au fost depuse la 08 noiembrie 2024, adică în afara termenului stabilit de instanța de apel.

37. Or, art. 112 alin. 3 din Codul de procedură civilă stipulează expres că, dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen, ceea ce la caz nu se atestă.

38. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 05 noiembrie 2024, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depusă de Andrei Purcel, întrucât apelantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite în interiorul termenului acordat de instanța de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată semnată corespunzător cu dovada achitării taxei de stat și taxei de timbru.

39. Relevanța speței prezintă prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

40. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

41. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Andrei Purcel.

Menține încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „INCASO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Purcel, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni