



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Inspectoratul Control Financiar de Stat,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Constantinov împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat, terți Instituția Publică Școala Profesională nr. 2 Cahul și Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-58/25

NR. PIGD 2-19155290-01-3r-05032025)

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul centru, jud. V. Sîrbu,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval,

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Inspectoratul Control Financiar de Stat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 septembrie 2019, Nadejda Constantinov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat, terți Instituția Publică Școala Profesională nr. 2 Cahul și Ministerul Finanțelor cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

2. La 22 ianuarie 2020, reclamantii Nicolae Munteanu și Nadejda Constantinov au depus o cerere de completare a obiectului acțiunii, solicitând anularea Prescripției nr. 27-17-37 din 5 aprilie 2018 cu privire la rezultatele inspectării financiare efectuate la Școala Profesională nr.2 întocmite de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul.

3. Prin hotărârea din 18 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Constantinov împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat, terț Instituția Publică Școala Profesională nr. 2 Cahul și Ministerul Finanțelor, cu anularea prescripției nr. 27-17-37 din 05 aprilie 2018, emisă de Inspectia Financiară.

4. La 30 septembrie 2024, Inspectoratul Control Financiar de Stat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii. La 20 ianuarie 2025 Inspectoratul Control Financiar de Stat a prezentat motivarea apelului (f.d. 61-66, Vol. III).

5. Prin încheierea din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul Inspectoratului Control Financiar de Stat, depus la 20 ianuarie 2025, împotriva hotărârii din 18 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru.

6. La 18 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 77), Inspectoratul Control Financiar de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia,

repunerea în termenul de declarare a apelului, cu remiterea cauzei pentru examinarea cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, a invocat că Inspectoratul Control Financiar de Stat a considerat că termenul de depunere a apelului expiră la data de 18.01.2025 (zi de sâmbătă), depunând apelul la data de 20.01.2025 a fost convins că a fost depus în termen, fapt pentru care nu s-a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, însă instanța de apel a considerat contrariu.

8. Menționează că, depășirea termenului de depunere a apelului motivat (cu o zi) a survenit din motive tehnice, fiind comisă o eroare de calcul neintenționată (18.12.2024 - 18.01.2025). În acest sens, remarcă că participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale iar buna-credință se prezumă până la proba contrarie.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

10. Conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

11. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Art. 98 din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

(3) În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

(4) Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înregistrări de notificat câți participanți reprezintă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Inspectoratul Control Financiar de Stat s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, indicat la pct.12, și a depus în termen recursul la data de 18 februarie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru la 06 februarie 2025 (f.d. 73).

18. Analizând motivele recursului, Completul de judecată reține că hotărârea motivată a fost notificată apelantului la 18 decembrie 2024, astfel că termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului s-a împlinit la 17 ianuarie 2025 (zi de vineri). Din materialele dosarului rezultă că

motivarea apelului a fost depusă la 20 ianuarie 2025, adică peste termenul legal.

19. În recurs se susține că întârzierea a fost cauzată din motive tehnice, fiind comisă o eroare de calcul neintenționată. Completul constată că, deși întârzierea depunerii motivării apelului este de doar o zi, însă această omisiune nu exonerează apelantul de obligația de a respecta termenele legale.

20. Mai mult decât atât, chiar și în ipoteza în care hotărârea motivată a primei instanțe a fost comunicată la 18 decembrie 2024, se impune a fi reținut faptul că motivarea acesteia a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 02 decembrie 2024. Prin urmare, apelantul a avut posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul hotărârii și de a formula apelul motivat în termenul prevăzut de lege.

21. Cu privire la solicitarea de repunere în termen, formulată prin recursul depus de Inspectoratul Control Financiar de Stat, Completul de judecată reține că, în lipsa unei cereri exprese de repunere în termen depuse în fața instanței de apel, acest aspect nu poate fi examinat de instanța de recurs. Potrivit art. 65 alin. (1) Cod administrativ, partea interesată trebuie să solicite în mod expres repunerea în termen, indicând motivele justificate ale imposibilității respectării acestuia. În acest context, se reține că apelantul Inspectoratul Control Financiar de Stat nu a formulat o asemenea cerere în fața Curții de Apel Centru, ceea ce face imposibilă reevaluarea tardivității apelului în această fază a procesului.

22. Cu privire la obligația părții de a acționa cu diligență în cadrul procesului, completul de judecată constată că fiecare parte este ținută de îndatorirea de a manifesta o conduită diligentă și de a exercita drepturile sale procedurale cu bună-credință.

23. Referitor la invocarea principiului accesului la justiție, Completul subliniază că respectarea termenelor procedurale este un element esențial al securității juridice și al bunei administrări a justiției. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că impunerea unor termene pentru exercitarea căilor de atac nu constituie, în sine, o încălcare a art. 6 CEDO, atâta timp cât acestea sunt previzibile și rezonabile și nu creează un obstacol disproporționat pentru părți.

24. În speță, recurentului i-a fost asigurat accesul la justiție și a avut la dispoziție termenul legal de 30 de zile pentru motivarea apelului, termen care a fost depășit. Faptul că a fost admisă o eroare tehnică de calcul nu poate

constitui un motiv pentru încălcarea regulilor clare privind termenele de procedură.

25. În concluzie, Completul de judecată consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de apel. Iar, soluția instanței de apel este legală și corect fundamentată, recurentul fiind responsabil pentru omisiunea de a depune motivarea apelului în termenul stabilit de lege.

26. Completul constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, declarând apelul inadmisibil din cauza depășirii termenului legal pentru depunerea motivării acestuia. Argumentele recursului nu justifică casarea încheierii atacate, iar recurentul nu a invocat circumstanțe excepționale care să permită derogarea de la regulile generale privind termenele de procedură.

27. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Inspectoratul Control Financiar de Stat și menține încheierea din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc