



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Nic Builds and Co” (anterior Societatea cu Răspundere Limitată „ Nicanor Constuct”), reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Probioterm” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nic Builds and Co” (anterior Societatea cu Răspundere Limitată „ Nicanor Constuct”), intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Societate cu Răspundere Limitată „Laborator AV Electro”, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rc-94/24

NR. PIGD 2-22162821-01-2rc-20122024)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, D. Tricolici

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, A. Panov, A. Malîi, N. Mămăliga

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 noiembrie 2022, SRL „Probioterm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nicanor Construct”, intervenienți accesorii ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și SRL „Laborator AV Electro”, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Probioterm”. S-a încasat de la SRL „Nicanor Construct” în beneficiul SRL „Probioterm” suma în mărime de 73244 de lei cu titlu de prejudiciu material suportat și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2 197,32 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 de lei.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 22 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată. Totodată, a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

4. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel depuse de SRL „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi. S-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

5. La 10 decembrie 2024, SRL „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea, admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel. Ulterior, prin intermediul poștei electronice, la 25 martie 2025, avocatul Alexei Croitor, în interesele SRL „Nicanor –Construct” a depus supliment la cererea de recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

6.1. În susținerea cererii de recurs a menționat că încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei.

6.2.A indicat că SRL „Nicanor Construct” nu a cunoscut despre data examinării cauzei, deoarece la 15 septembrie 2024, avocata Vera Ursu nu mai reprezenta interesele recurente, fiind reziliat contractul de asistență juridică încheiat între părți. Abia, la 21 octombrie 2024, recurenta a încheiat contract de asistență juridică cu un alt avocat și anume cu Iurie Sidlețchi, fiind eliberat în aceeași zi și mandat avocațial.

6.3. Recurenta a opinat că lipsa persoanei de la ședința de pronunțare a hotărârii judecătorești pe motiv că a fost plecată peste hotarele țării, ceea ce a dus la imposibilitatea de a lua cunoștință cu actul judecătoresc poate constitui temei pentru repunerea apelantei în termenul de declarare a cererii de apel.

7. La 07 martie 2025, avocatul Alexei Croitor, în interesele SRL „Nicanor –Construct” a depus cerere, prin care a informat că, prin decizia din 22 octombrie 2024 a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificărilor, SRL „Nicanor Construct” și-a schimbat denumirea în SRL „Nic Builds and Co”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

9. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

10. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”.

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, recursul declarat de SRL „Nic Builds and Co” (anterior SRL „ Nicanor Constuct”), reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, la 10 decembrie 2024, este în termen, or, încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului ulterior

depunerii recursului și anume la 12 decembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f.d. 87, 88).

21. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea primei instanțe, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Probioterm” împotriva SRL „Nic Builds and Co” (anterior SRL „Nicanor Constuct”), intervenienți accesorii ÎCS „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și SRL „Laborator AV Electro”, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată a fost pronunțată la 19 septembrie 2024 (f. d. 61).

23. Copia hotărârii din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată la 20 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice reprezentanților apelantei/recurenteii avocatei Vera Ursula adresa electronică *****@gmail.com, cât și avocatului Iurie Sidlețchi la adresa electronică *****@mail.ru (f. d. 63).

24. După cum rezultă din actele și lucrările dosarului, cererea de apel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de SRL „Nic Builds and Co” (anterior SRL „ Nicanor Constuct”), reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, la 22 octombrie 2024, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f. d. 65-68).

25. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 20 noiembrie 2024, corect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Nic Builds and Co” (anterior SRL „ Nicanor Constuct”), reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, împotriva hotărârii din 19 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termen (f. d. 82-85).

26. În situația în care hotărârea judecătorească a fost pronunțată la 19 septembrie 2024, în temeiul art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 20 septembrie 2024, ultima zi a termenului fiind data de 19 octombrie 2024 (zi de sâmbătă-nelucrătoare), Astfel, conform art. 112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de depunere a cererii de apel se consideră următoarea zi lucrătoare, 21 octombrie (zi de luni).

27. Însă, apelanta a depus cererea de apel la 22 octombrie 2024, adică cu depășirea termenului legal de 30 de zile.

28. În context, instanța de apel justificat a reținut că SRL „Nic Builds and Co” (anterior SRL „Nicanor Constuct”), reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, a depus cererea de apel peste termen. Or, recurenta avea obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

29. Totodată, în temeiul art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă apelanta a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând

faptul că SRL „Nicanor Construct” nu a cunoscut despre data examinării ședinței de judecată, deoarece la 15 septembrie 2024 a fost reziliat contractul de asistență juridică cu avocata Vera Ursu.

30. Completul de judecată consideră argumentele invocate de către recurentă ca fiind pur declarative și fără temei legal, fiindcă din lucrările dosarului rezultă cert că SRL „Nic Builds and Co” (anterior SRL „Nicanor Construct”) a cunoscut despre examinarea cauzei în prima instanță, or, la data de 22 noiembrie 2022, a primit copia încheierii din 10 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cât și copia cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8007746009AS anexat la materialele cauzei (f.d. 38).

31. De asemenea, la 15 decembrie 2022, SRL „Nic Builds and Co” (anterior SRL „Nicanor Construct”), reprezentată de avocatul Iurie Sidlețchi, a depus referință, solicitând examinarea cauzei în ordine generală (f.d. 39-43), iar la 18 septembrie 2023, în adresa avocatului Iurie Sidlețchi a fost expediată copia încheierii din 15 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, potrivit căruia ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare a fost stabilită pentru data de 12 martie 2024, ora 12:00, inclusiv și citație pentru această ședință (f.d. 48). Mai mult, din materialele cauzei se atestă că avocata Vera Ursu, în interesele SRL „Nic Builds and Co” (anterior SRL „Nicanor Construct”), a participat la examinarea cauzei în ședințele de judecată din 12 martie 2024 și 18 iunie 2024, ultima fiind amânată pentru 19 septembrie 2024 (f.d. 57-59).

32. Prin urmare, aceste circumstanțe atestă faptul că SRL „Nic Builds and Co” (anterior SRL „Nicanor Construct”) a cunoscut despre examinarea cauzei în fond.

33. La acest capitol sunt relevante prevederile art.102 alin.(4¹) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Or, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară, dar să se intereseze, la intervale rezonabile de timp, de soarta dosarului respectiv, pentru a nu omite termenul de atac.

34. Nu pot fi reținute nici alegațiile recurente invocate atât în apel, cât și în cererea de recurs referitor la faptul că nu a cunoscut despre ora, ziua și anul examinării ședinței de judecată, din motiv că, la 15 septembrie 2024, SRL „Nic Builds and Co” (anterior SRL „Nicanor Construct”) a reziliat contractul de asistență juridică cu avocata Vera Ursu, fiindcă din materialele cauzei nu se atestă că SRL „Nic Builds and Co” (anterior SRL „Nicanor Construct”) a comunicat instanței de fond despre rezilierea în data de 15 septembrie 2024 a contractului de asistență juridică cu avocata Vera Ursu. Or, în virtutea prevederilor art. 107 alin. (2) din Codul de procedură civilă partea este obligată de a comunica instanței nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia, ceea ce nu se atestă la caz.

„Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni și Societate cu Răspundere Limitată „Laborator AV Electro”, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni