



## CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii Gospodăriei Țărănești „Ganev Grigori” privind retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la recursul depus de Gospodăria Țărănească „Ganev Grigori”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Agricolă de Producție „Glia” împotriva Gospodăriei Țărănești „Ganev Grigori” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 2rac-230/23  
NR. PIGD 2-20056208-01-2rac-28082023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023. Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, jud. S. Uzun  
Curtea de Apel Cahul, jud. G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă

26 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea Gospodăriei Țărănești „Ganev Grigori” privind retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 27 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, CAP „Glia”, reprezentată de avocatul Radu Demcenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Ganev Grigori” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 5-7).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, între CAP „Glia” și GȚ „Ganev Grigore” au fost stabilite raporturi juridice obligatoriale de vânzare-cumpărare, confirmate prin ordinele de plată și explicațiile pârâtului, în baza cărora pârâtul urma să vândă reclamantului producție agricolă.

3. Întru executarea obligațiilor asumate, conform ordinelor de plată din 26 decembrie 2016 și 04 decembrie 2017, reclamantul a transferat GȚ „Ganev Grigore” mijloace bănești în sumă de 210 000 de lei. Însă, la 05 iulie 2017, pârâtul a restituit reclamantului suma de 100 000 de lei, asumându-și obligația de a livra producția agricolă în sumă de 110 000 lei.

4. Având în vedere că părțile nu au prevăzut în contract termenul de executare a obligației de livrare a producției agricole, la caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 575 din Codul civil în vigoare până la 01 martie 2019, potrivit căruia creditorul are dreptul de a pretinde executarea obligației oricând, iar obligația devine exigibilă în termen de 7 zile de la cererea creditorului.

5. La 09 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice, CAP „Glia” a expediat pârâtului notificare, prin care a cerut livrarea producției agricole în termen de 7 zile, însă cerințele din notificare nu au fost executate. Mai mult ca atât, pârâtul în mod abuziv a pretins încasarea de la reclamant a prejudiciului în sumă de 127 691,68 de lei.

6. Ulterior, la 06 mai 2020, prin intermediul poștei electronice, CAP „Glia” a expediat în adresa GȚ „Ganev Grigore” declarație de rezoluțiune a raporturilor juridice cu solicitarea în termen de 7 zile să restituie suma de 110 000 de lei, însă care a rămas fără răspuns.

7. Reclamantul a menționat că, în anul 2017, suma de 110 000 de lei avea o altă pondere economică decât la ziua de azi, de aceea pârâtul urmează să-l despăgubească pentru pierderea valorii de cumpărare a leului, recompensa fiind egală cu rata inflației leului moldovenesc din perioada când a fost efectuată achitarea și momentul în care achitarea urmează să fie restituită ca efect al rezoluțiunii, însă în limita termenului de prescripție de 3 ani.

8. Conform informației Băncii Naționale a Moldovei, rata inflației a leului moldovenesc în ultimii trei ani a constituit 4,9657% și respectiv suma despăgubirilor constituie 16 386,91 de lei.

9. Reclamantul a solicitat încasarea din contul GȚ „Ganev Grigore” a datoriei de bază în sumă de 110 000 de lei, a ratei inflației în sumă de 16 386,81 de lei și a taxei de stat în sumă de 3 400 de lei.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat din contul GȚ „Ganev Grigori” în beneficiul CAP „Glia” suma de 110 000 de lei, cu titlu de datorie, suma de 16 386,81 de lei, cu titlu de rata inflației, suma de 3 389,66 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 14 mai 2020 – 04 august 2020 și suma de 3 900 de lei, cu titlu de taxă de stat (vol. II, f.d. 224, 231-238).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. La 04 august 2022, prin intermediul poștei electronice, GȚ „Ganev Grigore”, reprezentată de avocatul Victor Baran, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 17 decembrie 2023 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 11 iulie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (vol. II, f.d. 249, vol. III., f.d. 12-17).

12. La 13 martie 2023, CAP „Glia”, reprezentată de avocatul Radu Demcenco, a depus cerere de apel incident împotriva hotărârii din 11 iulie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, solicitând admiterea acesteia și emiterea unei decizii cu privire la încasarea de la GȚ „Ganev Grigore” în beneficiul CAP „Glia”, dobânda de întârziere în sumă de 20713,15 de lei pentru perioada 11 iulie 2022 – 13 martie 2023 (vol. III, f.d. 27).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 30 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a respins apelul declarat de GȚ „Ganev Grigore”, reprezentată de avocatul Victor Baran și s-a admis apelul incident declarat de CAP „Glia”, reprezentată de avocatul Radu Demcenco. S-a modificat hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia, în partea încasării dobânzii de întârziere, cu majorarea cuantumului de la suma de 3 389,66 de lei, până la 24 102,81 de lei. În rest, s-a menținut hotărârea din 11 iulie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Taraclia ( vol. III, f.d. 42, 43-51).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. La 23 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Ganev Grigori”, reprezentată de avocatul Victor Baran, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ( vol. III, f.d. 83-90).

15. La 13 februarie 2025, GȚ „Ganev Grigori” a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului cu încetarea procedurii în recurs, deoarece litigiul a fost soluționat amiabil între părți, finalizându-se cu încheierea tranzacției de împăcare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

17. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. (2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

18. Art. 443 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Examinând materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului cu încetarea procedurii în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că la 23 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Ganev Grigori”, reprezentată

de avocatul Victor Baran, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Cahul.

21. Ulterior declarării recursului, la 13 februarie 2025, GȚ „Ganev Grigori” a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat retragerea recursului cu încetarea procedurii în recurs, deoarece părțile au ajuns la o înțelegere amiabilă și au încheiat o tranzacție de împăcare la 12 februarie 2025, prin care au soluționat pe cale extrajudiciară toate aspectele litigioase.

22. Ține de menționat că cererea de retragere a recursului a fost depusă de GȚ „Ganev Grigori” până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil pe marginea cauzei.

23. Circumstanțele conturate denotă că recurenta a făcut uz de dreptul său procedural, și-a retras cererea de recurs depusă la 23 august 2023 împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Cahul până la pronunțarea actului judecătoresc pe marginea acestui recurs și a solicitat încetarea procedurii în recurs.

24. De altfel, normele procedurale citate îi garantează recurentei disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de recurentă.

25. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recurentei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea GȚ „Ganev Grigori” de retragere a recursului cu încetarea procedurii în recurs.

26. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea GȚ „Ganev Grigori” cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs declarată de GȚ „Ganev Grigori” împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Agricolă de Producție „Glia” împotriva Gospodăriei Țărănești „Ganev Grigori” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

