



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Iurie Spînu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru  
împotriva lui Iurie Spînu, cu privire la încasarea primei de asigurare  
obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente,

împotriva încheierii din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-532/24  
NR. PIGD 2-23044598-01-2r-31122024)*

Restituirea cererii de apel, din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul de procedură  
stabilit de instanță

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Tricolici  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Malîi, N. Mămăligă

26 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Iurie Spînu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 martie 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Spînu, cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente.

2. Prin hotărârea din 19 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru. S-a încasat de la Iurie Spînu în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2022 în mărime de 4 056 de lei și penalitate în mărime de 1 115,40 de lei. S-a încasat de la Iurie Spînu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei ( f.d. 64, 68-77).

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 iunie 2024, Iurie Spînu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ( f.d. 66-67).

4. Prin încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Iurie Spînu. S-a acordat apelantului Iurie Spînu un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 229,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 82-84).

5. La 08 noiembrie 2024, Iurie Spînu a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 19 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru ( f.d. 86-91).

6. Prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Iurie Spînu, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 92-94).

7. La 02 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Iurie Spînu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată ( f.d. 97-99).

7.1. În susținerea recursului a menționat că, la 30 octombrie 2024, a făcut cunoștință cu încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău în poșta electronică și la 08 noiembrie 2024 a depus cererea suplimentară de apel cu dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, considerând că a înlăturat neajunsurile în termen.

7.2. Recurentul a opinat că, expedierea încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la 25 octombrie 2024 nu confirmă comunicarea actului de procedură conform dispozițiilor art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Nu a confirmat recepționarea mesajului electronic și nici nu a avut posibilitate, deoarece în perioada 25.10.24 – 29.10.24 s-a aflat în s. Dubna, r-nul Soroca, unde accesul la internet lipsește.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

9. Art. 365 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

10. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

11. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

#### 12. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

#### 13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 14. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

17. Art. 47 alin.(1)-(6) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„ (1) Documentul electronic poate fi expediat și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali. (2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar.

(3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expediat dacă: a) este expediat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.

(5) Documentul electronic se consideră neexpediat în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică. (6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.”

#### 18. Conform art. 48 din Legea nr.124/2022:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.”

#### 19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

#### 20. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

#### 21. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

#### 22. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 25 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 12 noiembrie 2024 lui Iurie Spînu (f.d. 97).

24. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de Iurie Spînu, la 02 decembrie 2024, este în termen.

8. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 19 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, s-a încasat de la Iurie Spînu în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2022 în mărime de 4 056 de lei și penalitate în mărime de 1 115,40 de lei și s-a încasat de la Iurie Spînu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei ( f.d. 64, 68-77).

9. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 iunie 2024, Iurie Spînu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ( f.d. 66-67).

25. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 octombrie 2024, nu a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Iurie Spînu. S-a acordat apelantului Iurie Spînu un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 229,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 82-84).

26. Copia încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 25 octombrie 2024 (f.d. 85), lui Iurie Spînu la adresa de e-mail [\\*\\*\\*\\*\\*@mail.ru](mailto:*****@mail.ru) indicată de acesta în referință, cererea de apel nemotivată, inclusiv de la care a expediat cereri în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Centru, (f.d. 27-29, 34-35,66-67).

27. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 16 octombrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

28. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 de zile din momentul recepționării încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 26 octombrie 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării lui Iurie Spînu, și care a expirat la data de 04 noiembrie 2024 (zi de luni), ultima zi de prezentare a cererii de apel motivată, dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.

29. Însă, Iurie Spînu nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

30. Or, abia la 08 noiembrie 2024, Iurie Spînu a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru ( f.d. 86-91).

31. Prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Iurie Spînu, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel ( f.d. 92-94).

32. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs de Iurie Spînu cu referire la faptul că expedierea încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, nu confirmă comunicarea actului de procedură în conformitate cu dispozițiile art. 100 din Codul de procedură civilă.

33. După cum rezultă din materialele cauzei, la 25 octombrie 2024, copia încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată lui Iurie Spînu la adresa electronică [\\*\\*\\*\\*\\*@mail.ru](mailto:*****@mail.ru), prin intermediul căreia a expediat cereri în adresa instanței, cât și a indicat adresa electronică în referință și cererea de apel nemotivată, circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d. 85).

34. Prin urmare, cert se atestă faptul că încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată lui Iurie Spînu, anume în ziua de 25 octombrie 2024, ora 15:36, la adresa electronică a ultimului, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, se constată cu certitudine faptul că actul de procedură transmis destinatarului Iurie Spînu, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

35. În această ordine de idei rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de achitării taxei de stat și taxei de timbru, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului/apelantului care urma să manifeste diligență în exercitarea drepturilor sale procedurale.

36. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de recurs depusă de Iurie Spînu și de a menține încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea de recurs depusă de Iurie Spînu.

Menține încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Iurie Spînu, cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni