



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Stela Mihalachi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9, în proces de faliment împotriva Stelei Mihalachi cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, precum și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-316/24  
NR. PIGD 2-22176963-01-2ra-21032024)*

Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Roșca  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

26 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Stela Mihalachi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 noiembrie 2022, ÎMGFL nr. 9, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Stelei Mihalachi, cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, precum și a cheltuielilor de judecată (f.d. 2-5).

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin hotărârea din 12 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.9, în procedura falimentului. S-a încasat de la Stela Mihalachi în beneficiul ÎMGFL nr. 9, în procedura falimentului suma de 7189,76 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, formată în perioada 01 mai 2017 până la 01 aprilie 2022. S-a încasat de la Stela Mihalachi în beneficiul statului suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat ( f.d. 39, 47-60).

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

3. La 25 mai 2023, Stela Mihalachi a depus cerere de apel nemotivată, iar la 05 octombrie 2023 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 12 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 9, în procedura falimentului ( f.d. 43-45, 63-67).

### **POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL**

4. Prin decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Stela Mihalachi și s-a menținut hotărârea din 12 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 74, 75-84).

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

5. La 11 martie 2024, Stela Mihalachi a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

6. La 08 august 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia recursului declarat, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului (f.d. 102-103).

7. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, ÎMGFL nr. 9, în procedura falimentului, nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 429 din Codul de procedură civilă:

„(4) Nu pot fi atacate cu recurs: c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.”

9. Art. 433 alin. (1) lit. (a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a<sup>1</sup>) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

10. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă :

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

11. Art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă :

„(3) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând admisibilitatea recursului depus de Stela Mihalachi, împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

13. Completul Curții Supreme de Justiție reține că cauza deferită judecării a fost examinată, în prima instanță și în instanța de apel, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă (f.d. 34-35, 69), iar potrivit art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 11 al prezentei încheieri, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile

prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

14. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, în dispozitivul actului contestat a fost indicat că decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare (f. d. 74,75-84).

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Stela Mihalachi, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care conform prevederilor art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 11 al prezentei încheieri, nu se supune recursului, fiind irevocabilă de la pronunțare, adică nu este susceptibilă de atac.

16. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

17. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

18. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Stela Mihalachi a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

19. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

20. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că Stela Mihalachi a contestat cu recurs decizia din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 433 alin. (1), lit. a1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 9 al prezentei încheieri, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

21. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 431 alin. (1), (2), art. 433 alin.(1) lit. a<sup>1</sup>), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul declarat de Stela Mihalachi, împotriva deciziei din 22 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni