



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Elena Guzun, reprezentată de
avocatul Veaceslav Cazacu

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu
Ursu și Lilia Ciobanu împotriva Elenei Guzun cu privire la constatarea faptului
rezoluțiunii contractului de societate civilă, repunerea în poziție inițială, repararea
prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-514/24

PIGD Nr.2-22027333-01-2r-16122024)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de
procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Iurie Potînga)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malii)

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Elena Guzun, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 februarie 2022, Valeriu Ursu și Lilia Ciobanu, au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Guzun cu privire la constatarea faptului rezoluțiunii contractului de societate civilă, repunerea în poziție inițială, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 12 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Valeriu Ursu și Lilia Ciobanu. S-a constatat rezoluțiunea unilaterală a contractului de societate civilă, autentificat notarial sub nr.XXX din data de XXXX la notarul Olga Șian încheiat între Elena Guzun și Valeriu Ursu, Lilia Ciobanu. S-au repus părțile în poziție inițială. S-a radiat notarea din rubrica: grevarea drepturilor patrimoniale din registrul bunurilor imobile asupra obiectului grevării – bun imobil cu număr cadastral XXXX în privința Elenei Guzun, dom: XXXXX. S-a încasat de la Elena Guzun, în beneficiul lui Valeriu Ursu și Liliei Ciobanu, suma de 86946,17 lei cu titlu de prejudiciu material alcătuit din costuri necesare pentru demolarea construcției amplasată pe bunul imobil număr cadastral XXXX - terenul de pe adresa: XXXX. S-a încasat de la Elena Guzun, în beneficiul lui Valeriu Ursu și Liliei Ciobanu, suma de 20069,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind efectuarea expertizei extrajudiciare în mărime de 5205,00 lei, taxă de stat în mărime de 2864,50 lei și onorariu avocațial în mărime de 12000,00 lei. S-a menționat că hotărârea servește temei pentru operarea înscrierilor corespunzătoare în registrul de stat a bunurilor imobile.

3. La 4 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Elena Guzun, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Elena Guzun, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, împotriva hotărârii din 12 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-

a acordat apelantei și reprezentantului său termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri de apel motivate și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2425,00 lei, precum și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

5. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Elena Guzun, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu împotriva hotărârii din 12 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, expuse în încheierea din 10 iulie 2024.

6. La 6 decembrie 2024, Elena Guzun, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu a declarat recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu transmiterea cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a indicat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, fiind interpretate eronat normele legale privind calcularea termenului.

8. A subliniat că, instanța de apel a constatat că termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor a expirat și că apelanta, împreună cu reprezentantul său, nu au înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței. Totodată, a considerat că această concluzie a instanței de apel este eronată, având în vedere că încheierea din 10 iulie 2024 a fost recepționată efectiv pe 5 august 2024, prin poșta electronică, având la bază solicitarea confirmării primirii, ceea ce stabilește termenul limită pentru lichidarea neajunsurilor la 15 august 2024. Astfel, la 13 august 2024, au fost depuse apelul motivat, dovada achitării taxei de stat, precum și dovada achitării taxei de timbru (f.d. 117-123).

9. În consecință încheierea din 24 septembrie 2024 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural. În acest sens, se solicită casarea încheierii, având în vedere încălcarea principiului accesului liber la justiție.

10. Prin referința depusă la 27 decembrie 2024 avocatul intimaților, Olga Iovu, a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Elena Guzun, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, și menținerea încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și

cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 24 septembrie 2024 și expediată recurentei și reprezentantului acesteia, prin intermediul poștei electronice, la 5 decembrie 2024 (f.d.128). Prin urmare, recursul declarat la 6 decembrie 2024, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d.129-134).

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată reține că la 4 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Elena Guzun, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 12 aprilie 2024 (f.d.89-91).

25. Prin încheierea din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elena Guzun, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

26. La 1 august 2024, copia încheierii din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Veaceslav Cazacu, care acționează în interesele apelantei Elena Guzun, indicată ca adresă de contact în

cererea de apel nemotivată (f.d.89) cazacu.veaceslav@yahoo.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f.d. 116).

27. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

28. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 10 iulie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

29. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 1 august 2024 și, respectiv, a expirat la data de 12 august 2024 inclusiv (având în vedere că 11 august 2024 a fost zi nelucrătoare).

30. În termenul acordat de instanța de apel, Elena Guzun, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, nu a îndeplinit indicațiile din încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

31. Actele cauzei atestă că la 13 august 2024, avocatul Veaceslav Cazacu, ce acționează în interesele apelantei Elena Guzun, în afara termenului acordat de instanța de apel, a depus cererea de apel motivată, dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru (f.d.117-123).

32. Completul de judecată consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 24 septembrie 2024, restituirea apelului declarat de Elena Guzun, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2024.

33. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța de apel prin restituirea apelului a interpretat eronat normele legale privind calcularea termenului.

34. Or, după cum rezultă din materialele cauzei copia încheierii din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatului Veaceslav Cazacu, care acționează în interesele apelantei Elena Guzun, prin poșta electronică la 1 august 2024, iar termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă în conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, la 1 august 2024 și a expirat în conformitate cu

art.112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, la 12 august 2024 (având în vedere că 11 august 2024 a fost zi nelucrătoare).

35. Completul de judecată subliniază că neprezentarea în termenul indicat de instanța de apel a cererii de apel motivate, a dovezii taxei de stat și a taxei de timbru de către apelant, nu poate fi imputat instanței de judecată.

36. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

37. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Elena Guzun, reprezentată de avocatul Veaceslav Cazacu, împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni