



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tez Tour” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, reapararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ac-88/25

NR. PIGD 2-23005911-01-2ac-21032025)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 ianuarie 2023, SRL „Tez Tour” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fly One”, cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” suma de 800 000 euro euro, convertiți în valută națională potrivit cursului comercial stabilit de SA „Moldindconbank” la momentul executării hotărârii, în contul depozitului de securitate, constituit în baza contractului nr.5-20/P51 din 04 mai 2021 și dobânda de întârziere în mărime de 36 865,75 euro, convertiți în valută națională potrivit cursului comercial stabilit de SA „Moldindconbank” la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” suma de 120 000 euro euro, convertiți în valută națională potrivit cursului comercial stabilit de SA „Moldindconbank” la momentul executării hotărârii, în contul depozitului de securitate, constituit în baza contractului din 23 martie 2022 și dobânda de întârziere în mărime de 3 675,62 euro convertiți în valută națională potrivit cursului comercial stabilit de SA „Moldindconbank” la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” suma de 339 550,70 lei, în contul taxelor supra plătite pentru sezonul 2021 (contractul nr.5-20/P51 din 04 mai 2021). S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” suma de 722 070,96 lei, în contul taxelor supra plătite pentru sezonul 2022 (contractul din 23 martie 2022) și dobânda de întârziere în mărime de 22 117,10 lei . S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” prejudiciul în mărime de 4 040 803,23 lei. S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de

50 000 lei și cheltuielile pentru traducerea actelor în mărime de 7 000 lei, în total suma de 57 000 lei.

3. La 26 iulie 2023, SRL „Fly One” a depus cerere de apel nemotivată, iar la 19 ianuarie 2024 a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 30 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

4. La 21 ianuarie 2025, SRL „Fly One” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

4.1. În susținerea cererii s-a invocat că, Comisia Vetting a inițiat procedura de evaluare a judecătorilor Curții de Apel Centru, însă nu a adoptat nici o hotărâre în acest sens. Din acest considerent, Curtea de Apel Centru nu poate examina prezenta cauză, deoarece există riscul încălcării dreptului la un proces echitabil în raport cu apelantul, or, până la evaluarea judecătorilor Curții de Apel Centru, ultimii nu pot examina cauzele aflate în gestiune și urmează a fi substituiți.

4.2. SRL „Fly One” consideră că circumstanțele nominalizate supra cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit. f) și d) din Codul de procedură civilă, respectiv constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare în ordine de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

6. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind cererea depusă de SRL „Fly One” cu privire la strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Centru la o altă

instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

9. Iar reieșind din conținutul art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă cauza este pasibilă de a fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad dacă devine imposibilă substituirea judecătorilor din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor fiind imposibilă.

10. La caz, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare precum că, până la evaluarea judecătorilor Curții de Apel Centru, ultimii nu pot examina cauzele aflate în gestiune și urmează a fi substituiți, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

12. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă SRL „Fly One” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

13. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către SRL „Fly One”, privind strămutarea examinării cererii de strămutare a cauzei, de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Centru, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tez Tour” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, reapărea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni