



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Vladimir Sidorencu,
reprezentat de către avocatul Rodica Cojocar,

în cauza civilă, intentată la acțiunea depusă de către Agenția Teritorială
Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui
Vladimir Sidorencu, fondator al ÎI „Sidorencu” privind încasarea primei de
asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente,

împotriva încheierii din 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2r-250/24
nr. PIGD 2-23142916-01-2r-04062024)*

Restituirea cererii de apel din motiv că apelantul nu a înlăturat
neajunsurile cererii de apel în termenul de procedură stabilit de instanța de
apel.

Judecătoria Bălți, sediul central, jud. N. Costăș
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Vladimir Sidorencu, reprezentat de către avocatul Rodica Cojocar,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 06 octombrie 2023 Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Sidorencu, fondator al ÎI „Sidorencu” privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente.

2. Prin hotărârea din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, s-a încasat de la Vladimir Sidorencu în beneficiul Agenției Teritoriale Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2023 în sumă de 12 636,00 lei, penalitatea aferentă în sumă de 2 362,93 de lei și în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată autoritatea reclamantă a fost scutită în sumă de 449,96 de lei, precum și cheltuielile aferente judecării cauzei suportate de instanța judecătorească în sumă de 20,90 de lei. (f.d 14, 19-22)

3. În data de 02 ianuarie 2024 Vladimir Sidorencu a depus cerere de apel preliminară, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 04 decembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate cu adoptarea unei noi soluții prin care acțiunea să fie respinsă. (f.d.17)

4. Prin încheierea din 12 martie 2024 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Vladimir Sidorencu, s-a acordat termen apelantului până la data de 04 aprilie 2024, ora 17:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 722,46 de lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. (f.d.27-30)

5. Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 22 aprilie 2024 a restituit apelul declarat de Vladimir Sidorencu împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 04 decembrie 2023. (f.d.37-38)

6. Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Vladimir Sidorencu, reprezentat de către avocatul Rodica Cojocar, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu oferirea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de timbru și a taxei de stat și dispunerea examinării cererii de apel. (f.d.43)

7. În motivarea recursului Vladimir Sidorencu a menționat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond.

8. Totodată a indicat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că apelantul fără motive întemeiate până la 04 aprilie 2024 nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierea din 12 martie 2024, deoarece, acesta nu a recepționat copia încheierii și la materialele cauzei nu există dovada de recepționare. Mai mult, acesta personal s-a prezentat în data de 08 mai 2024 la Curtea de Apel Bălți pentru a se interesa din care motiv nu a fost pusă pe rol cererea de apel, unde i s-a comunicat că a fost emisă încheierea de restituire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 61, alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

10. Art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, [...], prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, [...].”

11. Art. 105, alin. (6) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, [...]. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111, alin. (1), alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. Dacă, începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

16. Art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

18. Art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează [...], pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

19. Art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

20. Art. pct. 82 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr.1457 din 30 decembrie 2016 prevede că:

„Trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține, că Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea contestată la 22 aprilie 2024, fiind expediată recurentului prin intermediul oficiului poștal. Potrivit avizului de

recepție Vladimir Sidorencu a recepționat copia încheierii în data de 08 mai 2024. (f.d.40)

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Vladimir Sidorencu s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

23. Cercetând starea de fapt, în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că Curtea de Apel Bălți, constatând că apelul nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 12 martie 2024 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantului că necesită să prezinte până la data de 04 aprilie 2024, ora 17:00, apelul motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 722,46 de lei și a taxa de timbru în mărime de 200 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

24. Curtea de Apel Bălți, stabilind că apelantul în termenul acordat nu a înlăturat neajunsurile indicate de către instanța de apel, în baza art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din data de 22 aprilie 2024 a restituit apelul declarat de către Vladimir Sidorencu.

25. Recurentul a criticat soluția instanței de apel, menționând că nu a recepționat încheierea din data de 12 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat apelantului un termen pentru prezentarea apelului motivat, dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.

26. La acest aspect instanța de recurs menționează, prin prisma art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului, iar nerespectarea acestuia atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură.

27. La caz, se atestă că încheierea instanței de apel din data de 12 martie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vladimir Sidorencu și s-a acordat un termen până la data de 04 aprilie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost expediată în data de 13 martie 2024, la adresa de corespondență indicată în apelul nemotivat a apelantului Vladimir Sidorencu. (f.d.31)

28. Potrivit adeverințelor oficiului poștal în data de 03 aprilie 2024 trimiterea poștală adresată de către instanța de apel apelantului Vladimir

Sidorencu a fost returnată instanței de apel, cu mențiunea „nereclamat”. (f.d.35)

29. Recurentul prin recursul înaintat a susținut că nu i-a fost notificată copia încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

30. Cu referire la acest argument instanța de recurs menționează că, materialele cauzei atestă, că instanța de apel a întreprins toate măsurile pentru a-i aduce la cunoștință apelantului copia încheierii din data de 12 martie 2024 și a expediat-o la adresa de corespondență indicată în cererea de apel nemotivată. Însă, trimiterea poștală expediată în adresa acestuia au fost returnată instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”.

31. La acest aspect completul de judecată menționează că Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, reglementează situația în care destinatarul nu este la domiciliul și trimiterea poștală nu poate fi înmănată unui membru matur de familie și anume că, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

32. Prin urmare, destinatarul trimiterii poștale avea obligația prezumată de a se apropia la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, situația care la caz nu se atestă, deci, această omisiune nu-i poate fi imputată instanței de apel, care a întreprins toate măsurile pentru a aduce la cunoștința apelantului copia încheierii din data de 12 martie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

33. În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că apelantul nu s-a conformat încheierii instanței de apel din data de 12 aprilie 2024 și nu a prezentat până în data de 04 aprilie 2024 apelul motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 722,46 de lei și a taxa de timbru în mărime de 200 lei.

34. Completul de judecată reamintește recurentului că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru recepționarea corespondenței expediate de către instanța de apel, în condițiile în care a depus apel nemotivat, nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate, cât timp nu a indicat ce a împiedicat să înlăture neajunsurile cererii de apel în termenul acordat.

35. La caz, recurentul, cunoscând despre faptul că cererea de apel depusă în data de 02 ianuarie 2024 nu corespunde rigorilor Codului de procedură civilă nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

36. Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului

în care sunt parte pe dosar și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

37. În corespundere cu prevederile art. 61, alin. (1) din Codul de procedură civilă Vladimir Sidorenco, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

38. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul stabilit de către instanța de apel, ori nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel

39. La caz, nerespectarea termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, stabilite de către instanța de apel prin încheierea din data de 12 martie 2024 se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al lui Vladimir Sidorenco, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

40. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

41. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

42. Tot aici, instanța de recurs accentuează că, conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

43. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

44. În această ordine de idei, în cazul primirii pe rol a apelului depus de către Vladimir Sidorenco, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil

45. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a restituit apelul depus de către Vladimir Sidorenco.

Iar, soluția adoptată prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

46. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Vladimir Sidorencu și de a menține încheierea din data de 22 aprilie 2024 a instanței de apel.

47. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Vladimir Sidorencu, reprezentat de către avocatul Rodica Cojocar.

Menține încheierea din data de 22 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza civilă, intentată la acțiunea depusă de către Agenția Teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Vladimir Sidorencu, fondator al ÎI „Sidorencu” privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă