



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Maia Eremeiciuc

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Video” în procedura simplificată a falimentului împotriva Maiei Eremeiciuc și Ninei Țihoțcaia cu privire la încasarea în mod solidar a sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ac-84/25
NR. PIGD 2-21091634-01-2ac-21032025)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Maia Eremeiciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Video” în procedura simplificată a falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva împotriva Maiei Eremeiciuc și Ninei Țihoțcaia cu privire la încasarea în mod solidar a sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, iar prin încheierea din 7 septembrie 2021 cererea menționată a fost restituită pe efectele art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

3. Prin decizia din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat, fiind casată integral încheierea din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și restituită cauza spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la etapa primirii.

4. Prin încheierea din 20 decembrie 2021 și 11 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată, reclamantului fiindu-i acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor din momentul primirii încheierii.

5. Prin încheierea din 04 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost primită spre examinare în procedură contencioasă acțiunea, fiind stabilită ședința de judecată pentru 20 mai 2022, ora 09:00.

6. Prin încheierea din 20 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea Maiei Eremeiciuc cu privire la strămutarea conform competenței a cauzei civile menționate.

7. Prin încheierea protocolară din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Nina Țihoțcaia a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei Nina Țihoțcaia.

8. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare pârâta Maia Eremeiciuc a înaintat excepție de tardivitate la 28 octombrie 2022, solicitând admiterea acesteia, respingerea cerințelor formulate de S.C. „Casa Video” S.R.L ca fiind tardive.

9. Reprezentantul reclamantului S.C. „Casa Video” S.R.L – lichidatorul Vladimir Balan, în ședința de judecată a depus cerere de concretizare împotriva Maiei Eremeiciuc și Ninei Țihoțcaia, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâtelor în beneficiul SRL „Casa Video” a datoriei în sumă de 4221150 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

10. La 20 martie 2023 reprezentantul reclamantului S.C. „Casa Video” S.R.L – lichidatorul Vladimir Balan a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Maiei Eremeiciuc și Ninei Țihoțcaia cu aceleași pretenții, menționând că conform informației prezentate de BC „Moldova Agroindbank” SA Nina Țihoțcaia a fost numită conform ordinului administratorului SRL „Casa Video” din 27 februarie 2015, în calitate de director financiar al SRL „Casa Video” cu dreptul de prima semnătură pe toate documentele financiare, iar prin ordinul din 02 martie 2015, Nina Țihoțcaia a fost numită în funcție prin cumul în calitate de contabil șef al SRL „Casa Video”, cu dreptul de a doua semnătură pe toate documentele financiare. Mai indică că conform declarației din 10 octombrie 2022 Nina Țihoțcaia a confirmat că toate documentele SRL „Casa Video” erau semnate de ea, iar mijloacele bănești al societății la fel erau încasate de ea.

11. La 20 martie 2023, Nina Țihoțcaia a depus cerere de aplicare a prescripției extinctive, invocând că Maia Eremeiciuc a retras fondurile pretinse de reclamant din contul bancar al acestei întreprinderi, în numele acesteia, conform documentelor pe care le-a semnat. Toți banii au fost primiți personal de la Maia Eremeiciuc și predați firmei reclamante. Rapoartele contabile au fost depuse de organele fiscale în conformitate cu prevederile legale și careva lipsuri financiare nu au fost invocate. Susține cererea de tardivitate înaintată de Maia Eremeiciuc, solicitând respingerea acțiunii ca tardivă. Totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

12. Prin încheierea din 9 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis excepția de tardivitate înaintată de Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Casa Video” S.R.L în procedura simplificată a falimentului împotriva lui Maiei Eremeiciuc și Ninei Țihoțcaia cu privire la încasarea în mod solidar a sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.

13. Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „Casa Video”- Vladimir Balan, casată încheierea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa soluționării cererilor privind excepția de tardivitate înaintate de Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia.

14. Prin încheierea din 8 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a stabilit termen pentru soluționarea cererilor privind excepția de tardivitate înaintate de Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia.

15. Prin încheierea din 14 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de Nina Țihoțcaia. S-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de Maia Eremeiciuc. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Casa Video” S.R.L în procedura simplificată a falimentului împotriva Maiei Eremeiciuc și Ninei Țihoțcaia cu privire la încasarea sumei, ca fiind tardivă.

16. La 9 iulie 2024, reprezentantul S.C. „Casa Video” S.R.L – lichidatorul Vladimir Balan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea în care a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și respinsă acțiunea înaintată față de Maia Eremeiciuc, cu adoptarea unei noi decizii privind respingerea

cererii de ridicare a excepției de tardivitate depusă de Maia Eremeiciuc, cu remiterea cauzei spre judecare în fond în aceeași instanță.

17. La 17 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Maia Eremeiciuc, a depus cerere, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată pentru judecarea acesteia în ordine de apel, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă.

18. În susținerea cererii de strămutare, a invocat existența unor circumstanțe excepționale, subliniind faptul că Curtea de Apel Centru se confruntă cu o insuficiență de cadre și cu dificultăți în formarea completelor de judecată, fapt ce a dus la amânarea repetată a ședințelor de judecată. Aceste circumstanțe constituie temeiul pentru strămutarea cauzei la o instanță de judecată de același grad, în vederea examinării acesteia în ordine de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

20. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

22. Completul de judecată reiterează că în speță nu au fost identificate circumstanțe excepționale prin prisma art.43 alin.(2) lit. g) Codul de procedură civilă ce ar servi temei justificat pentru strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea acesteia în ordine de apel.

23. În acest context, Completul de judecată remarcă faptul că, prin Hotărârea nr. 708/43 din 16 decembrie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, au fost transferați temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, începând cu 23 decembrie 2024 și până la ocuparea celor 30 de funcții vacante de judecător la Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), următorii magistrați: Diana Corlăteanu, Eugeniu Beșelea, Marcel Popescu și Svetlana Vișcu. De asemenea, prin Hotărârea nr. 713/4 din 17 decembrie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a declarat învingători ai concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecători la Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), pe judecătorii: Vladislav Schibin, Natalia Mămăligă, Violeta Gîrleanu, Eugeniu Beșelea, Diana Corlăteanu și Adrian Cerbu.

24. În circumstanțele expuse, Completul de judecată constată că motivele invocate pentru strămutarea cauzei nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă, având în vedere că, la momentul respectiv, Curtea de Apel Centru este funcțională. De asemenea, faptul că judecătorii din completul desemnat să

soluționeze cauza în apel au amânat ședințele de judecată nu constituie un temei de strămutare conform dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă.

25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Maia Eremeiciuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

26. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. g) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Maia Eremeiciuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Video” în procedura simplificată a falimentului împotriva Maiei Eremeiciuc și Ninei Țihoțcaia cu privire la încasarea în mod solidar a sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni