



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” privind explicarea încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

(Dosarul nr. 2dsc-1/25

NR. PIGD 2-22127777-01-2ds-24122024)

Argumentele invocate în cererea de explicare a încheierii nu cad sub incidența dispozițiilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” privind explicarea încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 august 2022, SRL „Suvorov-Vin” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.
2. Prin încheierea din 02 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Suvorov-Vin” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.
3. La 26 ianuarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (f. d. 21-22, vol. II).
4. Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (f. d. 29-32, vol. II).
5. La 10 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 58 verso, vol. II).
6. Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 65-66, vol. II).
7. Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 92-94, vol. II).
8. La 13 iulie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de explicare a încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 106-107, vol. II).

9. La 21 septembrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității sintagmei „explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii” din cadrul art. 251 din Codul de procedură civilă (f. d. 112-120, 122, vol. II).

10. Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind explicarea încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 124-125, vol. II).

11. Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh (f. d. 126-128, vol. II).

12. La 06 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 28 septembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 139-140, vol. II).

13. La 10 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind strămutarea cauzei (f. d. 158-160, vol. II).

14. Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierilor din 28 septembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 152-155, vol. II).

15. Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (f. d. 165-166, vol. II).

16. La 31 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 168, vol. II).

17. Prin încheierea din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 175-177, vol. II).

18. La 10 noiembrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov -Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire.

19. Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 182-183, vol. II).

20. La 04 decembrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 193-195, vol. II).

21. Prin decizia din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Suvorov-Vin” și menținută încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 10-15, vol. III, copia dosarului).

22. La 15 iulie 2024, SRL „Suvorov-Vin” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 17-20, vol. III, copia dosarului).

23. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de SRL „Suvorov-Vin” împotriva deciziei din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

24. La 24 decembrie 2024, SRL „Suvorov-Vin” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

25. În motivarea cererii de explicare a indicat că încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție este neclară, deoarece din conținutul acesteia nu pot fi deduse temeiurile de respingere a cererii de revizuire. Deși în cererea de revizuire au fost indicate temeiurile de revizuire și argumentate în modul corespunzător, Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus cu privire la acestea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Examinând cererea de explicare a încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a o respinge, din considerentele ce succed.

28. Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

29. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, *inter alia*, cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

30. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

31. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

32. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

33. La caz, din materialele cauzei se denotă că SRL „Suvorov-Vin”, prin cererea depusă, a solicitat explicarea încheierii din 18 decembrie a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de SRL „Suvorov-Vin” împotriva deciziei din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

35. De asemenea, în încheierea menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

36. Prin urmare, Completul de judecată conchide că încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SRL „Suvorov-Vin”, cu privire la explicarea încheierii nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

37. Respectiv, Completul de judecată nu poate reține argumentul invocat de SRL „Suvorov-Vin”, precum că soluția expusă în încheierea din 18 decembrie

2024 a Curții Supreme de Justiție nu este clară și din conținutul acesteia nu pot fi deduse temeiurile de respingere a cererii de revizuire.

38. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Suvorov-Vin”, cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” privind explicarea încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni