



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Oxana Furs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” împotriva Oxanei Furs cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 2r-370/24  
NR. PIGD 2-23126854-01-2r-03092024)*

Cererea de recurs a fost restituită, deoarece nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Articolul 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) și alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. D. Bosii,  
Curtea de Apel Cahul, jud. G. Vavrin, N. Bondarenco, E. Dvurecenschii,

26 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Oxana Furs.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 01 septembrie 2023, Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” (în continuare „Moldovagaz” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Furs, prin care a solicitat încasarea sumei de 2691,14 lei pentru consumul de gaze naturale furnizat și 270 de lei cu titlu de taxa de stat.

2. Prin hotărârea din 05 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Moldovagaz” S.A.

S-a încasat de la Oxana Furs în beneficiul „Moldovagaz” S.A. suma de 2691,14 lei cu titlu de datorie pentru consumul de gaze naturale furnizate.

S-a încasat de la Oxana Furs în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” taxa de stat în mărime de 270 de lei.

3. La 19 aprilie 2024, Oxana Furs a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 05 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea acesteia.

4. Prin încheierea din 03 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Oxana Furs împotriva hotărârii din 05 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, comunicându-se despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 229,50 de lei, stabilindu-i-se pentru lichidarea neajunsurilor un termen de 15 zile din momentul primirii copiei încheierii.

S-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

5. Prin încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a admis parțial cererea formulată de Oxana Furs privind scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru la depunerea cererii de apel.

S-a scutit apelanta Oxana Furs de la plata taxei de stat, calculată în sumă de 229,50 de lei, la depunerea apelului împotriva hotărârii din 05 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

S-a respins cererea Oxanei Furs în partea scutirii de la plata taxei de timbru.

Nu s-a dat curs, cererii de apel declarată de Oxana Furs împotriva hotărârii din 05 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

S-a comunicat apelantei Oxana Furs despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, stabilindu-i-se pentru lichidarea neajunsurilor un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe respectiva încheiere.

S-a explicat apelantei Oxana Furs că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

6. Prin încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de apel declarată de Oxana Furs împotriva hotărârii din 05 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul.

7. La 30 iulie 2024, Oxana Furs a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, deoarece instanța de apel a încălcat art. 20 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, dar și art.6 § 1 CEDO, prin limitarea sa în drepturi și neexpunerea asupra motivelor cererii sale, dar și neaplicarea proporționalității.

8. La 03 septembrie 2024, în adresa „Moldovagaz” S.A., a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Oxana Furs.

9. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Oxana Furs, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

11. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

#### 12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

#### 13. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

#### 14. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
b<sup>1</sup>) cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) și (2), cu excepția cerinței privind anexarea dovezii de plată a taxei de stat;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

#### 15. Art.437 alin.(1) lit. a), b), c), e), f), g) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs trebuie să cuprindă:

a) denumirea instanței la care se depune recursul;

b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor;

c) numele sau denumirea, adresa intimatului;

e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului;

f) temeiul prevăzut la art.432 și argumentele privind temeinicia recursului;

g) data declarării recursului și semnătura recurentului.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, conchide că cererea de recurs depusă la 30 iulie 2024 de Oxana Furs împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul urmează a fi restituită deoarece nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) din Codul de procedură civilă, și anume nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

17. Iar, în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor ilegalității încheierii atacate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acesteia, aspect ce impune restituirea recursului.

18. Astfel, instanța de recurs relevă că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

19. La caz, Oxana Furs, invocând la 30 iulie 2024 dezacordul cu încheierea instanței de apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce în speță nu se atestă.

20. Prin urmare, cererea de recurs depusă de Oxans Furs, nu întrunește exigențele de formă prevăzute de legislație, fapt ce exclude examinarea acesteia.

21. Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că ignorarea de către subiectul procesual civil a prescripțiilor legale și a condițiilor de legalitate a cererii de recurs, ar lipsi procedura civilă de eficiență și ar submina efectele actului de justiție. În acest sens legiuitorul a instituit în procesul civil instituția sancțiunilor procedurale, una dintre care este perimarea, adică sancționarea pasivității participanților la proces.

22. Astfel, neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură atrage după sine perimarea, ca sancțiune procedurală pentru neglijența părților sau a participanților la proces în îndeplinirea obligațiilor sale procedurale, precum și de intenția acestora de a abandona procesul civil. Respectiv, perimarea fiind o consecință a lipsei de străduință și insistență în desfășurarea procesului civil.

23. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă la 30 iulie 2024 de Oxana Furs împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost depusă contrar dispozițiilor legale, fapt care impune emiterea încheierii de restituire a cererii de recurs.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b<sup>1</sup>), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Oxana Furs împotriva încheierii din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” împotriva Oxanei Furs cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă