



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Sergiu Todorășean, reprezentat de avocatul Victor Furnică,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” S.A. împotriva lui Sergiu Todorășean, Roman Lazariuc, Mihail Ciobanu și a Societății cu Răspundere Limitată „FITBODY”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și

la cerere de chemare în judecată reconvențională depusă de Sergiu Todorășean și Mihail Ciobanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” S.A. privind constatarea stingerii obligației de fidejusiune,

împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-218/24

NR. PIGD 2-18139730-01-2r-07052024)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Stratulat,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Sergiu Todorășean, reprezentat de avocatul Victor Furnică,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 martie 2018, Banca Comercială „ProCredit Bank” S.A. (în continuare B.C. „ProCredit Bank” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Todorășean, Roman Lazariuc, Mihail Ciobanu și a Societății cu Răspundere Limitată „FITBODY” (în continuare „FITBODY” S.R.L.), prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a datoriei în sumă de 370460,46 de lei și a taxei de stat în mărime de 11113,81 de lei.

2. La 23 noiembrie 2018, B.C. „ProCredit Bank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Sergiu Todorășean, Roman Lazariuc și Mihail Ciobanu, intervenient accesoriu „FITBODY” S.R.L. în proces de lichidare, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a datoriei în sumă de 370460,46 de lei și a taxei de stat în mărime de 11113,81 de lei (f.d.58-59, Vol.I).

3. La 13 mai 2019, Sergiu Todorășean și Mihail Ciobanu, reprezentați de avocatul Pavel Pitihin au depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva B.C. „ProCredit Bank” S.A., prin care au solicitat constatarea stingerii/încetării obligației de fidejusiune prestate în baza contractului de fidejusiune din 11 septembrie 2015 de către Mihail Ciobanu și în baza contractului de fidejusiune din 29 ianuarie 2016 de către Sergiu Todorășean (f.d.118-121, Vol.I).

4. Prin hotărârea din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA împotriva lui Todorășean Sergiu, Lazariuc Roman, Ciobanu Mihail privind încasarea sumei.

S-a încasat în mod solidar de la Sergiu Todorășean, Roman Lazariuc, Mihail Ciobanu în beneficiul B.C. „ProCredit Bank” S.A. datoria totală de 370460,46 de lei, taxa de stat de 11113,81 de lei, costul cheltuielilor de citare de 300 de lei.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Sergiu Todorășean și Mihail Ciocanu împotriva B.C. „ProCredit Bank” S.A. privind constatarea stingerii obligației de fidejusiune (f.d.105, Vol.II).

5. La 10 aprilie 2023, Sergiu Todorășean, reprezentat de avocatul Victor Furnică a depus apel împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea

unei noi decizii privind respingerea acțiunii depuse de B.C. „ProCredit Bank” S.A. (f.d.108-109, Vol.II).

6. Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Todorășcan, reprezentat de avocatul Victor Furnică împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor expuse în partea descriptivă, acordându-i pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.

S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.122-123, Vol.II).

7. La 24 octombrie 2023, Sergiu Todorășcan, reprezentat de avocatul Victor Furnică a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată depuse de B.C. „ProCredit Bank” S.A. (f.d.125-128, Vol.II).

8. Prin încheierea din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Sergiu Todorășcan, reprezentat de avocatul Victor Furnică privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată.

S-a acordat părții apelante termen suplimentar de 20 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel declarată și s-a considerat că, cererii de apel în continuare nu îi este dat curs.

S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.129-130, Vol.II).

9. La 23 noiembrie 2023, Sergiu Todorășcan, reprezentat de avocatul Victor Furnică a depus cerere, prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la primul termen de judecată, iar la această etapă a procesului să fie acceptată în procedură cererea de apel (f.d.132-133, Vol.II).

10. Prin încheierea din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Sergiu Todorășcan, reprezentat de avocatul Victor Furnică privind amânarea plății taxei de stat pentru cererea de apel declarată.

S-a acordat părții apelante termen suplimentar de 10 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel declarată și s-a considerat că, cererii de apel în continuare nu îi este dat curs.

S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.138-139, Vol.II).

11. La 29 decembrie 2023, Sergiu Todorășcan, reprezentat de avocatul Victor Furnică a depus demers, prin care a solicitat eșalonarea achitării taxei de stat, iar la această etapă a procesului să fie acceptată în procedură cererea de apel (f.d.141-142, Vol.II).

12. Prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Sergiu Todorășcan, reprezentat de avocatul Victor Furnică privind eșalonarea plății taxei de stat pentru cererea de apel declarată.

S-a acordat părții apelante termen suplimentar de 5 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel declarată și s-a considerat că, cererii de apel în continuare nu îi este dat curs.

S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.150-151, Vol.II).

13. La 27 februarie 2024, Sergiu Todorășcan, reprezentat de avocatul Victor Furnică a depus demers, prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la primul termen de judecată, iar la această etapă a procesului să fie acceptată în procedură cererea de apel (f.d.153-154, Vol.II).

14. Prin încheierea din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Sergiu Todorășcan, reprezentat de avocatul Victor Furnică împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.156-158).

15. La 16 aprilie 2024, Sergiu Todorășcan, reprezentat de avocatul Victor Furnică a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel, la etapa primirii în procedură a apelului (f.d.161).

16. În susținerea cererii de recurs, reprezentatul recurentului, avocatul Victor Furnică a menționat că instanța de apel nemotivat a reținut că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței din încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

17. Or, contrar constatărilor instanței de apel enunțate în încheierea contestată, la 20 februarie 2024, ora 14:28, de la adresa de e-mail xxxxxx@justice.md la adresa poștei sale electronice a parvenit un mesaj, la care era anexată încheierea nr.2a-3057/23 din 30 noiembrie 2023 a Curții

de Apel Chişinău, dar nu copia încheierii din 10 ianuarie 2024 a Curţii de Apel Chişinău, după cum era menţionat în mesajul respectiv, fapt confirmat de screenshoturile anexate la prezentul recurs.

18. Astfel, la 20 februarie 2024, ora 15:31, de la adresa sa de e-mail xxxxxx@gmail.com a expediat la poştă electronică xxxxxx@justice.md un mesaj, prin care a confirmat recepţionarea, însă a solicitat să fie concretizată data încheierii, deoarece la el a parvenit cea din 30 noiembrie 2023, dar un răspuns sau alte acte judecătoreşti nu a primit.

19. Iar, la 27 februarie 2024, ora 18:13 a expediat la adresa de e-mail a Curţii de Apel Chişinău cac@justice.md un demers, prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la prima şedinţă de judecată. Însă din încheierea din 06 martie 2024 a Curţii de Apel Chişinău, rezultă că instanţa de apel a lăsat fără examinare demersul său expediat la 27 februarie 2024 privind amânarea achitării taxei de stat până la prima şedinţă de judecată, menţionând că a fost depus peste termenul de 5 zile acordat prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curţii de Apel Chişinău pentru înlăturarea neajunsurilor, care de altfel, nu a fost notificată apelantului sau reprezentantului acestuia.

20. La 07 mai 2024, în adresa B.C. „ProCredit Bank” S.A., a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Sergiu Todorocşean, reprezentat de avocatul Victor Furnică.

21. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Sergiu Todorocşean, reprezentat de avocatul Victor Furnică, intimata nu a depus referinţă în care să-şi expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

23. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

24. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

25. Art.75 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiar.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

26. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

27. Art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

28. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

29. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

30. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

31. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

32. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

33. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

34. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

35. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

36. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

37. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

38. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

34. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

35. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

36. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚE

37. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Sergiu Todorocșean, reprezentat de avocatul Victor Furnică s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și a declarat în termen recursul la 16 aprilie 2024, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău la 08 aprilie 2024 (f.d.159, Vol.II).

38. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău referitoare la faptul că apelantul nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și respinge

argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

39. Or, din materialele cauzei rezultă că, pe parcursul examinării prezentei cauze în prima instanță și instanța de apel, Sergiu Todorășean, a fost reprezentat de avocatul Victor Furnică în baza mandatului Seria MA nr.1166876 din 09 octombrie 2019 (f.d.142, Vol.I).

39.La 10 aprilie 2023, Sergiu Todorășean, reprezentat de avocatul Victor Furnică a depus apel împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii depuse de B.C. „ProCredit Bank” S.A. (f.d.108-109, Vol.II).

40.Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sergiu Todorășean, reprezentat de avocatul Victor Furnică împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat părții apelante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor expuse în partea descriptivă, acordându-i pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.

S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.122-123, Vol.II).

41.La 24 octombrie 2023, Sergiu Todorășean, reprezentat de avocatul Victor Furnică a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 14 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată depuse de B.C. „ProCredit Bank” S.A. (f.d.125-128, Vol.II).

42.Prin încheierea din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Sergiu Todorășean, reprezentat de avocatul Victor Furnică privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel declarată.

S-a acordat părții apelante termen suplimentar de 20 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel declarată și s-a considerat că, cererii de apel în continuare nu îi este dat curs.

S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.129-130, Vol.II).

43.La 23 noiembrie 2023, Sergiu Todorășean, reprezentat de avocatul Victor Furnică a depus cerere, prin care a solicitat amânarea achitării taxei

de stat până la primul termen de judecată, iar la această etapă a procesului să fie acceptată în procedură cererea de apel (f.d.132-133, Vol.II).

44. Prin încheierea din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Sergiu Todorășean, reprezentat de avocatul Victor Furnică privind amânarea plății taxei de stat pentru cererea de apel declarată.

S-a acordat părții apelante termen suplimentar de 10 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel declarată și s-a considerat că, cererii de apel în continuare nu îi este dat curs.

S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.138-139, Vol.II).

45. La 29 decembrie 2023, Sergiu Todorășean, reprezentat de avocatul Victor Furnică a depus demers, prin care a solicitat eşalonarea achitării taxei de stat, iar la această etapă a procesului să fie acceptată în procedură cererea de apel (f.d.141-142, Vol.II).

46. Prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Sergiu Todorășean, reprezentat de avocatul Victor Furnică privind eşalonarea plății taxei de stat pentru cererea de apel declarată.

S-a acordat părții apelante termen suplimentar de 5 zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel declarată și s-a considerat că, cererii de apel în continuare nu îi este dat curs.

S-a explicat părții apelante, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.150-151, Vol.II).

40. Încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, la 20 februarie 2024, a fost expedită de către instanța de apel reprezentantului lui Sergiu Todorășean, avocatului Victor Furnică, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de acesta în mandatul avocațial enunțat, dar și de pe care a expedit cererea de apel nemotivată, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.108, Vol.II).

41. Astfel, prin prisma art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, și având în vedere că la 20 februarie 2024, reprezentantul lui Sergiu Todorășean, avocatul Victor Furnică, a recepționat copia încheierii din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelatul și reprezentantul acestuia, au cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de

apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu au întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceștia.

42. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, Sergiu Todoroscean, urma să prezinte dovada de plată a taxei de stat, până la data de 26 februarie 2024, inclusiv, deoarece încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată, prin intermediul poștei electronice la 20 februarie 2024 de către reprezentantul său, avocatul Victor Furnică.

43. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelantul Sergiu Todoroscean și reprezentantul acestuia, avocatul Victor Furnică, fiind părți interesate în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 20 februarie 2024 a recepționat un alt act judecătorec decât încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru contactarea instanței ierarhic inferioare și obținerea cât mai promptă a încheierii vizate, și să îndeplinească în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

44. Or, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

45. Astfel, argumentul recurentului precum că instanța de apel i-a notificat un alt act de dispoziție decât încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu justifică anularea actului judecătorec contestat, în condițiile în care materialele cauzei atestă că, avocatul Victor Furnică, și-a limitat acțiunile în a informa instanța de apel, prin e-mail, despre expedierea în adresa sa a încheierii din 30 noiembrie 2023 și nu din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, dar și depunerea la 27 februarie 2024, cu omiterea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, a demersului privind amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată, fapt ce denotă că acesta nu a dispus de suficientă diligență și efort întru a prezenta dovada achitării taxei de stat. Iar, în corespundere cu art.75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele

procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

46. Astfel, Sergiu Todorocșean, reprezentat de avocatul Victor Furnică din data notificării copiei încheierii din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, 20 februarie 2024 și până la data limită pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat 26 februarie 2024, a avut termen real și suficient de 5 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

47. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Sergiu Todorocșean, precum și reprezentantul acestuia, avocatul Victor Furnică nu au depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

48. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul depus de Sergiu Todorocșean, reprezentat de avocatul Victor Furnică.

49. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

50. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

51. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelantul nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Sergiu Todorocșean, reprezentat de avocatul Victor Furnică.

52. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Sergiu Todorocșean, reprezentat de avocatul Victor Furnică sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

53. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Sergiu Todorocșean, reprezentat de avocatul Victor Furnică.

Menține încheierea din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” S.A. împotriva lui Sergiu Todorocșean, Roman Lazariuc, Mihail Ciobanu și a Societății cu Răspundere Limitată „FITBODY”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și la cerere de chemare în judecată reconvențională depusă de Sergiu Todorocșean și Mihail Ciobanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” S.A. privind constatarea stingerii obligației de fidejusiune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă