



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la admiterea recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, reprezentată de avocatul Angela Popil și de Întreprinderea Mixtă „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BASCONSLUX” împotriva Întreprinderii Mixte „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea Mixtă „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BASCONSLUX” cu privire la constatarea existenței contractului de societate civilă și declararea nulității actelor juridice ca fiind fictive,

împotriva deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rac-269/23

NR. PIGD 2-19069121-01-2rac-01122023)

Recursurile declarate după 01 septembrie 2023. Confirmarea tranzacției de împăcare cu încetarea procesului civil.
--

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Băbălău,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Mihaila, R. Pulbere,

26 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, reprezentată de avocatul Angela Popil și de Întreprinderea Mixtă „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 18 ianuarie 2019, S.R.L. „BASCONSLUX” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., solicitând încasarea datoriei în mărime de 8 481 011, 11 lei, constituită din suma împrumutului de 5 907 484, 28 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 2 573 526,83 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată privind plata taxei de stat în sumă 50 000 de lei.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 17 iunie 2006 a încheiat cu S.R.L. „BENFATTO” un contract de împrumut, în baza căruia s-a obligat să împrumute ultimei suma de 2 500 000 de lei, care, la rândul său, s-a obligat să o restituie în termen de 5 ani. Începutul acestui termen fiind calculat din ziua primirii banilor în contul bancar al împrumutatului. Astfel, întru executarea obligațiilor contractuale S.R.L. „BASCONSLUX” a transferat la contul S.R.L. „BENFATTO” suma de 1 827 000 de lei, în următoarele tranșe: 19 iulie 2006 - 450 000 de lei; 21 iulie 2006 - 400 000 de lei; 04 august 2006 - 250 000 de lei; 19 octombrie 2006 - 250 000 de lei; 29 martie 2007 - 47 000 de lei; 13 aprilie 2007 - 70 000 de lei; 07 mai 2007 - 100 000 de lei; 23 mai 2007 - 150 000 de lei; 15 iunie 2007 - 40 000 de lei; 01 august 2007 - 15 000 de lei; 08 mai 2009 - 55 000 de lei. În perioada 02 mai 2007 — 30 mai 2007, a mai transmis S.R.L. „BENFATTO”, în baza facturilor fiscale SZ 1332301 din 02 mai 2007, SZ 1332303 din 07 mai 2007, SZ 1332304 din 10 mai 2007 și SZ 1332305 din 30 mai 2007 materiale de construcție în valoare de 415 484,28 de lei, care nu au fost achitate de către S.R.L. „BENFATTO”.

3. La 31 mai 2009, S.R.L. „BENFATTO” a semnat actul de verificare reciprocă, recunoscând datoria în mărime de 2 242 484,28 de lei față de S.R.L. „BASCONSLUX”, constituită din toate sumele transferate și valoarea mărfurilor transmise conform facturilor indicate.

4. La 17 iunie 2006 S.R.L. „BASCONSLUX” a încheiat cu Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. un contract de împrumut, în baza căruia s-a obligat să împrumute ultimei suma de 4 000 000 de lei, obligându-se să o restituie în termen de 5 ani, termen calculat din ziua primirii banilor la contul

bancar. Astfel, întru executarea obligațiilor contractuale S.R.L. „BASCONSLUX” a transferat la contul Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. suma de 3 665 000 de lei, în următoarele tranșe: 04 decembrie 2006 - în patru reprize a câte 400 000 de lei, în total suma de 1 600 000 de lei; 29 decembrie 2006 - 650 000 de lei; 10 ianuarie 2007 - 300 000 de lei; 31 ianuarie 2007 - 300 000 de lei; 06 februarie 2007 – 400 000 de lei; 27 februarie 2007 – 250 000 de lei; 14 martie 2007 - 150 000 de lei; 16 august 2007 – 15 000 de lei.

5. La 01 iunie 2009 între S.R.L. „BENFATTO”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BASCONSLUX” a fost încheiat un contract, în baza căruia Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. s-a obligat să restituie S.R.L. „BASCONSLUX”, în locul S.R.L. „BENFATTO”, suma de 2 242 484,28 de lei, primită în bani și în marfă de la S.R.L. „BASCONSLUX” conform contractului de împrumut din 17 iunie 2006. Tot la 01 iunie 2009, între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. a fost încheiat un acord de modificare a condițiilor contractului de împrumut din 17 iunie 2006, prin care Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. a recunoscut suplimentar obligația sa de a restitui S.R.L. „BASCONSLUX”, în locul S.R.L. „BENFATTO” suma de 2 242 484,28 de lei și suma acordată Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. de către S.R.L. „BASCONSLUX”, suma fiind de 5 907 484,28 de lei, iar termenul de restituire a fost modificat, fiind stabilită data de 16 iunie 2020.

6. La 16 iunie 2011, între Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BASCONSLUX” a fost încheiat un acord suplimentar la contractul de împrumut din 17 iunie 2006, în baza căruia termenul de restituire a sumei împrumutului a fost stabilită data de 16 iunie 2016. Până la 16 iunie 2019 Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. benevol nu și-a onorat obligația asumată de restituire a datoriei, devenind la 17 iunie 2016 debitor în întârziere și este obligată să achite dobânda de întârziere în mărime de 2 573 526,83 de lei.

7. Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de asigurare a acțiunii depusă de S.R.L. „BASCONSLUX” și s-a aplicat sechestrul pe bunurile și mijloacele bănești ale Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în valoarea acțiunii de 8 531 011, 11 lei (Vol.I, f.d.42-43).

8. Prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și s-a menținut încheierea din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (volumul în copie, f.d. 24-27).

9. Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Alexandru Macar, în interesele Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., cu privire la strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la Judecătoria Comrat (Vol.I, f.d.82-86).

10. Prin încheierea din 09 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind nefondată cererea depusă de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii civile înaintate de S.R.L. „BASCONSLUX” (Vol.I, f.d.117-122).

11. La 05 februarie 2020, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. a depus cerere reconvențională împotriva S.R.L. „BASCONSLUX”, solicitând constatarea faptului formării, existenței și valabilității contractului de societate civilă între asociații S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., obiectul fiind construcția blocurilor locative în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr. 3 pe terenul cu număr cadastral xxxxx, contribuția S.R.L. „BASCONSLUX” fiind suportarea tuturor cheltuielilor legate de activitatea de construcția blocurilor locative, contribuția Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. fiind transmiterea terenului situat în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, număr cadastral xxxxx, declararea nulității absolute ca fiind fictive a contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și a ordinelor de plată aferente, a contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și S.R.L. „BENFATTO” și a ordinelor de plată aferente, a contractului de cesiune a creanței din 01 iunie 2009 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BENFATTO”, a acordului suplimentar din 01 septembrie 2009 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., a acordului suplimentar nr. 1 din 16 iunie 2011 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., a ordinului de plată nr. 1089 din 08 mai 2009 în sumă de 55 000 lei, plătitor S.R.L. „BASCONSLUX”, beneficiar S.R.L. „BENFATTO”, a facturilor fiscale SZ 1332301 din 02 mai 2007, SZ 1332303 din 07 mai 2007, SZ 1332304 din 10 mai 2007, SZ 1332305 din 30 mai 2007, constatarea ca contribuții în societate civilă dintre S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. a sumelor de bani și a materialelor de construcție obținute în baza contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și a ordinelor de plată aferente, contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și S.R.L. „BENFATTO” și a ordinelor de plată aferente, contractului de cesiune a creanței din 01 iunie 2009 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BENFATTO”, acordului suplimentar din 01 septembrie 2009 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., acordului suplimentar nr. 1 din 16 iunie 2011 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., ordinului de plată nr. 1089 din 08 mai 2009 în sumă de 55 000 lei, plătitor S.R.L. „BASCONSLUX”, beneficiar S.R.L. „BENFATTO”, facturilor fiscale SZ 1332301 din 02 mai 2007, SZ 1332303 din 07 mai 2007, SZ 1332304 din 10 mai 2007, SZ 1332305 din 30 mai 2007.

12. În motivarea cererii reconvenționale, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. a invocat că, în anul 2006, S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „BENFATTO” și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” au încheiat un contract de societate civilă, scopul fiind construirea unor blocuri locative. În temeiul acestui contract Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „BENFATTO” și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” au pus la dispoziția S.R.L. „BASCONSLUX”, ca aport, un teren pentru construcție în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr. 3 și construcțiile existente pe acest teren care urmau a fi demolate, iar S.R.L. „BASCONSLUX”, ca aport s-a obligat să efectueze demolarea construcțiilor vechi menționate, perfectarea tuturor actelor aferente, construcția și suportarea tuturor cheltuielilor legate de construirea blocurilor locative. În schimbul contribuțiilor nominalizate, fiecare parte va primi cotă-parte, un anumit procent din suprafața construită, mărimea căreia va fi stabilită în conformitate cu proiectul concordat de părți. Astfel, între părți a apărut la acel moment un contract de societate civilă, încheiat verbal, confirmat ulterior prin elemente de fapt, conform cărora asociații s-au obligat reciproc să urmărească în comun scopuri economice de construire a unor blocuri locative, fără a constitui o persoană juridică în acest sens, având un obiect licit, constituit în interesul comun al asociaților, fiind respectate prevederile art. 1339, art. 1340, art. 1341 din Codul civil.

13. Totodată, având în vedere starea incipientă a raporturilor civile bazată pe contractul de societate civilă între părți, S.R.L. „BASCONSLUX” a solicitat semnarea contractelor de împrumut din 17 iunie 2006, a actului de verificare reciprocă din 31 mai 2009, a acordului de preluare a datoriei din 01 iunie 2009 și a acordului din 01 iunie 2009 de modificare a condițiilor contractului de împrumut din 17 iunie 2006. Anume așa, în acea perioadă, contractul de societate a fost posibil de translatat în mod real în domeniul relațiilor economice dintre părți. Însăși din natura acestor contracte de „împrumut” rezultă că părți sunt S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „BENFATTO” și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, adică asociații societății civile formate. Existența contractului de societate civilă rezultă și din faptul că asociații se creditează pe termene de lungă durată, sumele fiind impunător de mari, iar dobândă nu a fost prevăzută.

14. De asemenea, a afirmat că din natura plăților efectuate, a mărfurilor pretins a fi transmise, rezultă cu certitudine absolută că s-au efectuat în realizarea unui contract de societate civilă, menționând în acest sens: ordinul de plată nr. 2690 din 04 decembrie 2006 pentru suma de 400 000 de lei, destinația plății fiind investiția mijloacelor bănești pentru construcția complexului locativ din str. Colina Pușkin, nr. 3; ordinul de plată nr. 2691 din 04 decembrie 2006 pentru suma de 400 000 de lei, destinația plății fiind investiția mijloacelor bănești pentru construcția complexului locativ din str. Colina Pușkin, nr. 3; ordinul de plată nr. 2692 din 04 decembrie 2006 pentru

suma de 400 000 de lei, destinația plății fiind investiția mijloacelor bănești pentru construcția complexului locativ din str. Colina Pușkin, nr. 3; ordinul de plată nr. 2693 din 04 decembrie 2006 pentru suma de 400 000 de lei, destinația plății fiind investiția mijloacelor bănești pentru construcția complexului locativ din str. Colina Pușkin, nr. 3; ordinul de plată nr. 2924 din 29 decembrie 2006 pentru suma de 650 000 de lei; ordinul de plată nr. 48 din 10 ianuarie 2007 pentru suma de 300 000 de lei; ordinul de plată nr. 222 din 31 ianuarie 2007 pentru suma de 300 000 de lei; ordinul de plată nr. 260 din 06 februarie 2007 pentru suma de 400 000 de lei; ordinul de plată nr. 428 din 27 februarie 2007 pentru suma de 250 000 de lei; ordinul de plată nr. 560 din 14 martie 2007 pentru suma de 150 000 de lei și ordinul de plată nr. 1958 din 16 august 2007 pentru suma de 150 000 lei, destinația plăților fiind investiția mijloacelor bănești pentru construcția complexului locativ din str. Colina Pușkin, nr. 3; facturile fiscale prin care S.R.L. „BASCONLUX” a contribuit cu materiale de construcție, însă obiectul contractelor de împrumut din 17 iunie 2006 și a actelor aferente sunt sumele de bani, fiind astfel prezente și demonstrate elementele contractului de societate comercială.

15. Actul de predare-primire a imobilului din 04 ianuarie 2008, prin care imobilul menționat a fost transmis în posesia și folosința S.R.L. „BASCONSLUX” ca contribuție (aport) din partea Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” în activitatea comună la construirea unor blocuri locative pe adresa mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr.3, în baza înțelegerilor conform art. 1341 alin. (1) din Codul civil, semnat și acceptat de către reprezentanții S.R.L. „BASCONSLUX”, Petru Gagim și Alexandr Juravski și reprezentantul Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., Vladislav Melnic. Efectuarea demolării, perfectarea tuturor actelor juridice și suportarea tuturor cheltuielilor legate de activitatea de mai sus menționată urma a se face de către S.R.L. „BASCONSLUX”. În schimbul contribuțiilor nominalizate, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. urma să primească o anumită parte din suprafața construită în comun, mărimea căreia urmând a fi stabilită în conformitate cu proiectul concordat de părți, fiind anexat și planul geometric al imobilului semnat și acceptat de către părți. Tot la 04 ianuarie 2008 a fost întocmit actul de predare-primire a imobilului, semnat și acceptat de către: Petru Gagim, reprezentantul „BASCONSLUX” S.R.L., Alexandr Juravski, reprezentantul S.R.L. „BASCONSLUX”, Vladislav Melnic, reprezentantul S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, Galina Prudnic, reprezentantul S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, prin care imobilul menționat în acord a fost transmis în posesia și folosința S.R.L. „BASCONSLUX” ca contribuție (aport) din partea Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., în activitatea comună la construirea unor blocuri locative pe adresa mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr. 3. Efectuarea demolării, perfectarea tuturor actelor juridice și suportarea tuturor cheltuielilor legate de activitatea menționată, urma a se efectua de către S.R.L.

„BASCONSLUX”. În schimbul contribuțiilor nominalizate, reprezentantul S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” urma să primească o anumită parte din suprafața construită în comun, mărimea căreia urmând a fi stabilită în conformitate cu proiectul concordat de părți, fiind anexat și planul geometric al imobilului semnat și acceptat de către părți.

16. Reclamantul a mai indicat că în cererea adresată Primăriei și Consiliului municipal Chișinău privind instituirea suprafeței, se arată că S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. sunt în proces de edificare și exploatare a două blocuri de locuințe. La fel, a menționat decizia din 15 septembrie 2015 privind formarea bunului imobil cu planurile geometrice corespunzătoare prin care Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. a hotărât formarea bunurilor imobile, precum și corespondența electronică dintre Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BASCONSLUX” privind negocierea contractului de societate civilă, din care se observă că în contractul de societate civilă propus de către Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în mod direct se indică faptul existenței societății civile dintre părți, aportul părților, obiectul final, suma de 3 340 781,07 lei, care, de asemenea, se consideră aport al S.R.L. „BASCONSLUX”, suma de 5 907 484,28 lei-aport al S.R.L. „BASCONSLUX”, cât și alte momente și aspecte importante. Răspunsul la corespondența electronică dintre Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BASCONSLUX”, prin care S.R.L. „BASCONSLUX” a introdus modificări la contractul de societate civilă care se negocia între părți, însă nu a obiectat la sumele de 3 340 781,07 lei și 5 907 484,28 lei că sunt cu titlu de aport al S.R.L. „BASCONSLUX”. În context, reclamantul s-a mai referit la solicitarea sa către S.R.L. „BASCONSLUX” privind aplicarea schițelor de proiect fațadei construcțiilor din str. Colina Pușkin, coordonat cu S.R.L. „BASCONSLUX” la 22 iunie 2016; proiectul-schița cu anexe a blocului 3 a complexului de blocuri locative cu obiective de menire social-culturală și comercială și parcări subterane din str. Colina Pușkin și str. Anton Pann, coordonat cu S.R.L. „BASCONSLUX” la 4 iulie 2016; proiectul-schița cu anexe a blocului 4 a complexului de blocuri locative cu obiective de menire social-culturală și comercială și parcări subterane din str. Colina Pușkin și str. Anton Pann, coordonat cu S.R.L. „BASCONSLUX” la 04 iulie 2016; solicitarea nr. 215-03 a Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. către S.R.L. „BASCONSLUX” privind acordarea extraselor din documentația de proiect a construcțiilor din str. Colina Pușkin, nr.3; contractul de parteneriat nr. SRC - 8 încheiat între Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.A. „TERMOELECTRICA” și S.R.L. „BASCONSLUX” referitor la construcția sistemului de alimentare cu energie termică și preparare a apei calde menajere la construcțiile din mun. Chișinău, str. Colina Pușkin 3; procura din 27 aprilie 2018 eliberată de către S.R.L. „BASCONSLUX” către Eduard Baiciurin pentru reprezentarea în fața Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” privind construcția

complexului locativ din str. Colina Pușkin, nr. 3; răspunsul Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. către S.R.L. „BASCONSLUX” privind împuternicirile lui Eduard Baiciurin, recepționat de ultimul la 21 mai 2018; procura nr. 6594 din 03 iulie 2018 autenticată notarial, prin care S.R.L. „BASCONSLUX” îl împuternicește pe Eduard Baiciurin să o reprezinte referitor la blocul locativ și construcțiile amplasate în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr.3, ș.a. în fața Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” ș.a.; procesul - verbal din 19 septembrie 2018 nr. 1 al ședinței desfășurate în prezența Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.A. „TERMOELECTRICA” și în lipsa S.R.L. „BASCONSLUX”; scrisoarea S.A. „TERMOELECTRICA” din 7 noiembrie 2018 nr. 79/1385 adresată Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BASCONSLUX”; răspunsul Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. din 15 noiembrie 2018 către S.A. „TERMOELECTRICA” și S.R.L. „BASCONSLUX”, prin care se informează că din cauza neprezentării de către S.R.L. „BASCONSLUX” a proiectului de execuție, nu și-a realizat obiectivele propuse și alte elemente viciate ale comportamentului S.R.L. „BASCONSLUX”; planul cadastral a terenului din 1 aprilie 2019 cu număr cadastral xxxxx, în care sunt reflectate 2 construcții nefinalizate cu numere cadastrale xxxxx și xxxxx; scrisoarea din 21 octombrie 2019 nr. 79/270 adresată de S.A. „TERMOELECTRICA” către Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BASCONSLUX” privind compensarea cheltuielilor; răspunsul din 25 noiembrie 2019 a Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. către S.A. „TERMOELECTRICA” la scrisoarea nr. 79/270 din 21 octombrie 2019; actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt din 02 decembrie 2019 nr. 076-237/2019 cu anexe realizat de executorul judecătoresc Ion Iachim, prin care a stabilit că pe terenul cu număr cadastral xxxxx amplasat în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr. 3 sunt construite două blocuri de locuit nefinisate cu 13 și 16 etaje; extrasele din Registrul bunurilor imobile cu numere cadastrale xxxxx și xxxxx, conform cărora proprietar al acestor terenuri este Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L.

17. Sub aspectul celor relatate, reclamantul a declarat că și-a onorat pe deplin contribuțiile stabilite în contractul societății civile, însă S.R.L. „BASCONSLUX” nu-l respectă intenționat, încercând să preia unilateral întreaga construcție și terenurile ce-i aparțin Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. contrar prevederilor art. 1436 alin. (1) și (2) din Codul civil. La baza raporturilor juridice în litigiu stă contractul de societate civilă și nu contractele de împrumut și actele aferente, care se analizează conform reglementărilor de drept comun. Or, art. 1339 din Codul civil stipulează expres că, prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociați, participanți) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărțind între ele foleasele și pierderile. Respectiv, nu poate fi schimbată natura juridică și înțelesul contractului calificat de părți, doar reieșind din copia

ordinelor de plată, transferul plăților cu destinația împrumutului, contractele de împrumut și actele aferente, atât timp cât ele au fost simulate. La încheierea contractului de societate civilă părțile și-au manifestat acordul conform art. 1346 din Codul civil de a beneficia împreună de venit și de a aduce aportul convenit. În sensul art. 195 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificare, stingerea drepturilor și obligațiilor civile. Contractul de societate este în cazul dat rodul întâlnirii concordante a voințelor asociaților de a se manifesta în câmpul relațiilor juridice ca o unitate, societatea pe care o creează, fapt care este la moment neglijat de S.R.L. „BASCONSLUX” și viciat toxic prin prezentarea unei situații faptice mincinoase cu indicarea faptului că sunt greșite zeci de ordine de transfer a sumelor cu date diferite. Or voința părților inițială este suverană în ceea ce privește exprimarea opțiunii de asociere prin încheierea contractului de societate, iar odată manifestată, ea trebuie subsumată dispozițiilor legale privitoare la condițiile generale și speciale de fond și de formă și la conținutul contractului, precum și exigențelor bunelor moravuri, moment de asemenea neglijat de S.R.L. „BASCONSLUX”.

18. Un alt element de fapt ce denotă temeinicia acțiunii înaintate, în opinia reclamantului este și contractul de parteneriat nr. SRC - 8 din 21 martie 2018 încheiat între S.A. „TERMOELECTRICA”, SRL „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., obiectul căruia fiind aportul părților pentru construcția sistemului de alimentare cu energie termică și prepararea apei calde menajere a blocului din mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr. 3, iar obligațiile S.R.L. „BASCONSLUX” în calitate de antreprenor, urmând a fi efectuate cu titlu gratuit din mijloacele financiare proprii, lucrări de procurare a echipamentelor necesare, montare și punere în funcțiune a punctului termic individual, adică rezultând continuitatea vărsării contribuției conform contractului inițial, conform pct. 3.4.1. al contractului și cap. 3.4 per ansamblu. În urma mai multor negocieri a avut loc o ședință la 19 septembrie 2018 în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr. 3 a părților contractului de parteneriat nr. SRC - 8 din 21 martie 2018 în fața S.A. „TERMOELECTRICA” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., la ședință urmând a fi obligatoriu prezent și reprezentantul S.R.L. „BASCONSLUX”, ceea ce nu s-a întâmplat și respectiv ședința nu s-a desfășurat, fapt confirmat prin procesul - verbal nr. 1 din aceeași dată. Pentru neprezență și inacțiune, S.R.L. „BASCONSLUX” a fost somată la 15 noiembrie 2018 de către Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L.

19. La fel, a precizat că raporturile dintre părți se mai confirmă prin scrisorile de afaceri realizate prin poșta electronică în perioada noiembrie - decembrie 2015, între Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „BASCONSLUX” și răspunsul S.R.L. „BASCONSLUX” către Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., în care părțile negociau clauzele contractului de societate civilă. Autenticitatea emitentului răspunsului, împuternicirile

sale și apartenenței la S.R.L. „BASCONSLUX” sunt fără dubii atât timp cât este angajat în calitate de jurist, a faptului că este administrator al S.R.L. „Agenția de asigurare a securității santinei” înregistrată în anul 2001, IDNO 1003600089122, unde fondator este Nicolae Madan, adică fondatorul S.R.L. „BASCONSLUX”. Mai mult, tot Rodica Baciuc este indicată la pct. 3361 al Registrului de verificare a proiectelor pentru anul 2013, unde ca proiectant este S.R.L. „BASCONSLUX”. Astfel, instanța de judecată urmează să țină cont de faptul că contractul de societate este unul special, cu o natură juridică complexă, deosebit de toate celelalte contracte prin faptul că alături de drepturile și obligațiile pe care le generează între asociații contractanți, dă naștere și unei entități care se manifestă în câmpul relațiilor juridice, însă în mod diferit, după cum este dotată sau nu, prin lege, cu personalitate juridică. Entitatea colectivă rezultată din contractul de societate reprezintă o manifestare particulară a raporturilor juridice izvorâte din acest act juridic, fiind mijlocul juridic de realizare a scopului urmărit de către asociați prin încheierea lui, și anume obținerea și partajarea venitului. Însă contrar convenției enunțate, prin acțiunea inițială S.R.L. „BASCONSLUX” neglijează interesele supreme ale asociatului Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și dorește să-l lase fără venit în urma nerespectării convenției prin care a fost creată societatea civilă.

20. Reclamantul a mai indicat că pentru motivele de fapt și de drept expuse urmează de analizat și preținsele temeuri de naștere a obligațiilor sale față de S.R.L. „BASCONSLUX” cu referire la contractele de împrumut cu actele subsecvente, facturile fiscale pentru mărfurile de construcție, ordine de plată ș.a. care poartă caracterul unor acte nule, din perspectiva faptului că sunt simulate conform prevederilor art. 221 alin. (2) Codul civil. În cazul dat este vorba despre acte juridice simulate, încheiate cu scopul de a ascunde contractul de societate civilă. Implicând existența de fapt a două acte (I-fictiv: împrumut; II-real: societate civilă), dintre care unul (primul) este aparent și nu este menit să producă nici un efect, iar altul (al doilea) este secret, care diferă de cel aparent privitor la natura și conținutul operației juridice. Pentru cazul dat rămâne a reține că actul juridic secret - contractul de societate civilă (avut în vedere de părți) corespunde condițiilor de valabilitate prevăzute de lege, poate fi recunoscut valabil, aplicând prevederile legale ce reglementează asemenea acte. Instanța de judecată din oficiu invocă și constată nulitatea absolută.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

21. Prin încheierea din 10 februarie 2020, consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată, s-a primit pe rol cererea reconvențională înaintată de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L.

22. Prin hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „BASCONSLUX” și s-a încasat de la Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în

beneficiul S.R.L „BASCONSLUX” datorita în mărime de 5 907 484,28 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 573 526,83 de lei și cheltuielile pentru taxa de stat în suma de 50 000 de lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. împotriva S.R.L „BASCONSLUX” cu privire la constatarea faptului formării, existenței și valabilității contractului de societate civilă între asociații S.R.L „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., declararea nulității absolute ca fiind fictive a contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și a ordinelor de plată aferente, a contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L „BASCONSLUX” și S.R.L. „BENFATTO” și a ordinelor de plată aferente, a contractului de cesiune a creanței din 01 iunie 2009 încheiat între S.R.L „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BENFATTO”, a acordului suplimentar din 01 septembrie 2009 încheiat între S.R.L „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., a acordului suplimentar nr. 1 din 16 iunie 2011 încheiat între S.R.L „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., a ordinului de plată nr. 1089 din 08 mai 2009 în sumă de 55 000 de lei, plătitor S.R.L „BASCONSLUX”, beneficiar S.R.L. „BENFATTO”, a facturilor fiscale numărul, seria SZ 1332301 din 02 mai 2007, SZ 1332303 din 07 mai 2007, SZ 1332304 din 10 mai 2007, SZ 1332305 din 30 mai 2007, precum și constatarea actelor prezentate drept contribuții în societatea civilă. S-a încasat de la Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

23. La 30 septembrie 2020, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. a declarat apel împotriva hotărârii din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a cererii reconvenționale.

24. Prin încheierea din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. cu privire la strămutarea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți (Vol.III, f.d.100-103).

25. Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-au respins ca fiind neîntemeiate demersurile reprezentantului apelantului Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., avocatul Elic Dlujanski, cu privire la numirea expertizelor judiciare (Vol.III, f.d.119-122).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

26. Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea de apel depusă de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și s-a casat hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de Î.M.

„BENFATTO-PLAST” S.R.L. împotriva S.R.L „BASCONSLUX” privind constatarea faptului formării, existenței și valabilității contractului de societate civilă. S-a emis o nouă hotărâre în această parte prin care s-a recunoscut valabilitatea contractului de societate civilă încheiat între S.R.L „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., la construcția blocurilor locative în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, nr.3, pe terenul cu număr cadastral xxxxx, contribuția S.R.L „BASCONSLUX” fiind suportarea tuturor cheltuielilor legate de activitatea de construcție a blocurilor locative situate în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, nr.3, pe terenul cu număr cadastral xxxxx, contribuția Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. fiind transmiterea terenului cu număr cadastral xxxxx, cu înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu numere cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, proporțional contribuțiilor de participare de 6,348% după Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și de 93,652% după S.R.L „BASCONSLUX”. Totodată, s-a indicat că decizia constituie temei pentru ASP pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu numere cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, în proporții de 6,348% după Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și de 93,652% după S.R.L „BASCONSLUX”. În rest, s-a menținut hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

27. La 26 noiembrie 2021, suplimentat ulterior, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

28. Prin decizia din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și s-a casat decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

29. Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au respins cererile depuse de S.R.L „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. cu privire la explicarea deciziei din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

30. Prin încheierea din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de S.R.L „BASCONSLUX” cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

31. Prin încheierea din 06 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de administratorul insolabilității Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., cu privire la suspendarea procesului în apel.

32. Prin decizia din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel înaintată de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și s-a casat hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. împotriva S.R.L. „BASCONSLUX” privind constatarea faptului formării, existenței și valabilității contractului de societate civilă. S-a emis o nouă hotărâre în această parte prin care s-au recunoscut relațiile de societate civilă și respectiv valabilitatea contractului între Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BASCONSLUX” la construcția blocurilor locative cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx situate în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, pe terenul cu numărul cadastral 0100418362 cu suprafața de 0,2411 ha, conform căruia contribuția la S.R.L. „BASCONSLUX” este în suportarea tuturor cheltuielilor la construcția blocurilor locative nefinalizate și anume: - numărul cadastral xxxxx situate în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, cu suprafața totală interioară - 8653,3 mp, dintre care suprafața locativă 5391,1 mp, suprafața nelocativă - 3262,2 mp, la valoarea de 87 244 900 de lei; - numărul cadastral xxxxx situate în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, cu suprafața totală interioară - 13962,4 mp, dintre care suprafața locativă 9877 mp, suprafața nelocativă - 4085,4 mp, la valoarea de 143 957 700 de lei, iar contribuția Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. fiind transmiterea terenului cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2411 ha, la valoarea de 18 774 900 de lei, pentru edificarea construcțiilor, bunuri evaluate la prețuri de piață, prin raportul de evaluare nr. 22-12/210, din 28 decembrie 2022, executat de S.R.L. „Evaluări Imobiliare Grup”, contribuție de participare prin majorarea proprietății la edificarea imobilelor cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu dreptul de proprietate în proporții de: - 7,51 % a Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și - 92,49 % a S.R.L. „BASCONSLUX”, care urmează a fi introduse în registru de stat cu toate consecințele. În rest, hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a menținut.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

33. La 01 decembrie 2023, S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, reprezentată de avocatul Angela Popil, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

34. În motivarea recursului a invocat că examinarea cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel a fost examinată fără atragerea în proces a S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”. De decizia instanței de apel a luat cunoștință după publicarea acesteia pe pagina web a Curții de Apel Chișinău la 06 octombrie 2023. Urmare a examinării argumentelor și concluziilor reținute în temelia acestui act judecătoresc, consideră că instanța de apel a pronunțat o hotărâre care vizează direct drepturile sale, prin ce

solicită casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond. Actele judecătorești sunt nelegale și neîntemeiate pronunțate asupra drepturilor persoanei care nu a fost atrasă în proces, fiind arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, temeiurile invocate în susținerea acestei cereri de recurs fiind prevederile art. 432 alin. (1) lit. d), lit. e) din Codul de procedură civilă.

35. Totodată, a menționat că factologic conform deciziei instanței de apel s-au recunoscut relațiile de societate civilă și respectiv valabilitatea contractului între Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BASCONSLUX” la construcția blocurilor locative pe terenul cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2411 ha, conform căruia contribuția SRL „BASCONSLUX” este în suportarea tuturor cheltuielilor la construcția blocurilor locative nefinalizate, și anume: numărul cadastral xxxxx, situat în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, nr. 3 cu suprafața totală interioară 8653,3 mp, dintre care suprafața locativă 5391,1 m.p., suprafața nelocativă 3262,2 mp, la valoarea de 87 244 900 de lei; numărul cadastral xxxxx, situat în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, nr. 3 cu suprafața totală interioară 13962,4 mp, dintre care suprafața locativă 9877 mp, suprafața nelocativă de 4085,4 mp, la valoarea de 143 957 700 de lei; iar contribuția Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. fiind transmiterea terenului cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2411 ha, la valoarea de 18 774 900 de lei, pentru edificarea construcțiilor, bunuri evaluate la prețurile de piață, prin raportul de evaluare nr. 22-12/210 din 28 decembrie 2022, executat de S.R.L. „Evaluări Imobiliare Grup”, contribuție de participare prin majorarea proprietății la edificarea imobilelor cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx, cu dreptul de proprietate în proporții de: 7,51 % - Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și 92,49 % - S.R.L. „BASCONSLUX”, care urmează a fi introduse în registrul de stat cu toate consecințele. Pentru a se pronunța în acest sens, instanța de apel a reținut în temelia actului judecătoresc pronunțat argumentele Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. din cererea reconvențională, în care expres este indicat că în anul 2006 S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „BENFATTO” și S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” au încheiat un contract de societate civilă, scopul fiind construirea unor blocuri locative. Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „BENFATTO” și S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” au pus la dispoziția S.R.L. „BASCONSLUX” ca aport imobilul sub forma de un teren sub construcție și construcțiile care urmau a fi supuse demolării, amplasate în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr. 3, iar S.R.L. „BASCONSLUX” ca aport s-a obligat să efectueze demolarea construcțiilor vechi existente pe acest teren, perfectarea tuturor actelor aferente, construcția și suportarea tuturor cheltuielilor legate de construirea blocurilor locative.

36. Tot din decizia instanței de apel rezultă că la baza acesteia a stat următorul probatoriu descris la pct. 82 din decizie: declarația notarială a administratorului S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, Veaceslav Melnic din 16 ianuarie 2007 privind acordul la efectuarea demolărilor a construcțiilor lit. II, A, A2, A3, y, y1, y2 și 9/10 cote părți din lit. M (M+M1+M2), amplasate pe teren cu aria totală de 0,839 ha, ce este proprietatea Î.M. „BENFATTO-PLAST S.R.L. și ridicarea noilor blocuri locative (Vol.II, f.d.14); act de predare-primire a imobilului din 4 ianuarie 2008 dintre S.R.L. „BASCONSLUX” și S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” semnat, din care urmează că în temeiul înțelegerilor prevăzute la art. 1341 alin. (1) din Codul civil, proprietarul S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” transmite în posesia și folosința S.R.L. „BASCONSLUX” următoarele imobile - blocul lit. A, blocuri lit. Y (Y + Y1 + Y2) (parțial), blocul lit. M (M+M1) (parțial) cu suprafața totală de 3146,77 mp, ca contribuție (aport) din partea S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” în activitatea comună la construirea unor blocuri locative, iar S.R.L. „BASCONSLUX” va efectua din cont propriu demolarea, perfectarea tuturor actelor juridice, precum și că în schimbul contribuțiilor nominalizate S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” va primi în calitate de cotă parte un anumit procent de suprafața construită în comun, mărimea căruia va fi stabilit în conformitate cu proiectul coordonat de părți. (Vol.II, f.d.15); procura eliberată la 27 aprilie 2018 în realizarea contractului de societate civilă prin care S.R.L. „BASCONSLUX” l-a împuternicit pe Eduard Baciurin să reprezinte interesele întreprinderii în fața Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” privind construcția complexului locativ, iar prin cea din 3 iulie 2018 - să reprezinte interesele întreprinderii în fața tuturor organelor de stat și administrative cu privire la administrarea blocului locativ din str. Colina Pușkin, nr. 3 inclusiv la I.P. „Agenția Servicii Publice”, „Union Fenosa”, „Apă Canal” S.A., „Telecom” S.A., „Moldova Gaz” S.A., ÎCS „Rețelele Electrice”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” (Vol. II, f.d.64, 66-67); contractul de societate civilă (fără dată și semnături), părțile acestuia - Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. (asociatul 1), S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” (asociatul 2) și S.R.L. „BASCONSLUX” (asociatul 3), conform căruia au avut intenția să contribuie împreună, pe principii de colaborare și parteneriat, la atingerea scopului societății civile - construcția unui complex locativ- blocuri locative. Instanța a constatat că în textul contractului de societate civilă (fără data și semnături), anexat la aceeași acțiune reconvențională Asociatul 1 va aduce următoarea contribuție: dreptul de folosință a terenului cu numărul cadastral și suprafața neindicate, de Asociatul 3 fiind demolate construcțiile aflate pe acesta lit. R, V, V1 și B în baza Autorizației de desființare nr. 23a/07 din 24 iulie 2007, precum și demolat și reamplasat postul de transformare existent (RT-802) în baza Certificatului de urbanism nr.625/10 din 16 august 2010 și Autorizației de

construire din 13 mai 2011; Asociatul 2 va aduce următoarea contribuție: imobilele situate pe terenul pe care se va efectua construcția complexului lit. AQ, A2 și A3, la moment demolate de către Asociatul în baza Autorizației de desființare nr.23a/07 din 24 iulie 2007; Asociatul 3 va aduce următoarea contribuție: efectuarea lucrărilor de construcție a complexului, în acest sens utilizând mijloacele financiare necesare din contul investițiilor proprii, asigurând procurarea materialelor de construcție, efectuând toate lucrările de construcție și dare a lor în exploatare, efectuând alte acțiuni necesare în vederea executării construcției Complexului; suportarea cheltuielilor pentru demolarea construcțiilor amplasate pe teren în baza Autorizației de desființare nr. 23a/07 din 24 iulie 2007 și de reamplasare a postului de transformare (RT-802) în baza Certificatului de urbanism nr.625/10 din 16 august 2010 și Autorizației de construire din 13 mai 2011; mijloacele bănești acordate Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. (asociatul 1) conform contractului de împrumut din 17 iunie 2006, inclusiv prin contractul de cesiune din 01 iunie 2009, în mărime totală de 5 907484,28 lei; mijloacele bănești acordate de către Asociatul către Asociatul 2 în mărime totală de 3340781,07 lei. (Vol.II, f.d.30-36). La punctul nr. 84 din decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023 instanța de apel s-a expus în mod direct asupra drepturilor sale, menționând că, totodată, instanța de apel a considerat că prin declarația S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” prin care a solicitat Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. restituirea costului aportului efectuat în mărime de 640 416,33 de lei (Vol.V, f.d.112), se creează o falsă impresie despre pretenții inexistente între persoanele juridice conduse de aceeași persoană fizică. În aceeași manieră la punctul nr. 124 din decizie, s-a menționat că S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, prin declarația recepționată de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. la 1 decembrie 2020 a reziliat contractul de societate civila nr.33/2018 din 21 iunie 2018 pe motiv de neexecutare a construcției blocurilor locative până la 31 decembrie 2016, obiectul litigiului nu constituie drepturile comune ale Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „BENFATTO” și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”.

37. Din constatările instanței de apel rezulta cu certitudine că a reținut calitatea S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, a cărei succesori în drepturi este S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, de membru/asociat în cadrul societății civile constituită în vederea edificării complexului locativ din str. Colina Pușkin, nr. 3, mun. Chișinău inclusiv din contul bunurilor S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” transmise în calitate de aport propriu la această societate civilă.

38. Tot din constatările instanței de apel rezultă că deși a reținut calitatea de asociat al S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, a cărei succesori în drepturi este S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, prin distribuția bunurilor obținute în rezultatul acestei

societăți civile doar între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., a admis o atingere directă asupra drepturilor sale, negând dreptul la obținerea contravalorii aportului său în crearea acesteia în cazul ieșirii din componență. Fiind lezată în drepturi prin hotărârea primei instanțe, casată în partea respingerii acțiunii reconvenționale prin decizia instanței de apel cu pronunțarea unei noi soluții în această parte, este îndreptățită să formuleze această cerere de recurs prin care se solicită casarea integrală a actelor judecătorești contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, având în vedere că introducerea intervenienților accesorii în proces sau intervenirea în calitate de coreclamant sau copârât poate avea loc doar în instanța de fond.

39. Având în vedere că S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” nu a fost parte în procesul derulat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., finalizat cu pronunțarea actelor judecătorești contestate, a indicat că termenul pentru depunerea recursului a început să curgă de la data publicării deciziei instanței de apel din 18 iulie 2023 pe pagina web a Curții de Apel Chișinău la 06 octombrie 2023.

40. Prin prisma prevederilor art. 432 alin. (1) lit. d) și lit. e) din Codul de procedură civilă, a menționat că rămâne a fi situația neatragerii în procesul civil respectiv, atât timp cât instanța de apel a considerat judicioasă casarea hotărârii prime instanțe în partea respingerii acțiunii reconvenționale formulată și pronunțarea în această parte a unei soluții de admitere parțială a acestei acțiuni reconvenționale, inclusiv în partea existenței contractului de societate civilă avut în vedere de către S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”. Or, prin admiterea acțiunii reconvenționale, instanța de apel apriori a admis faptul corelării relațiilor născute dintre părți, iar conform părții motivate a cererii reconvenționale S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „BENFATTO” și S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” au încheiat un contract de societate civilă având drept scop construirea unor blocuri locative. Tot conform acestui proiect de contract de societate civilă anume Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” au pus la dispoziția S.R.L. „BASCONSLUX” ca aport în societate civilă imobilul sub forma de teren sub construcție și construcțiile care urmau a fi supuse demolării, amplasate în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr.3 , iar S.R.L. „BASCONSLUX” ca aport s-a obligat să efectueze demolarea construcțiilor vechi existente pe acest teren, perfectarea tuturor actelor aferente, construcția și suportarea tuturor cheltuielilor legate de construirea blocurilor locative. Apartenența drepturilor este cert determinată prin probatoriul administrat la lucrările dosarului și care convinge că modul în care a fost examinată această cauză aduce o serioasă atingere drepturilor sale. Instanțele inferioare nu au ținut cont de prevederile art. 1339 din Codul civil (în redacția până la 01

martie 2019) coroborate cu prevederile art. 1346 alin. (2) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019) și nu au luat în considerare contribuția vărsată de S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” prin transmiterea către S.R.L. „BASCONSLUX” a construcțiilor care ulterior de către ultima au fost demolate.

41. De asemenea, a considerat că nu poate fi reținută ca fiind legală poziția instanței de apel redată în pct. 124 din decizia contestată. Or, odată ce prin decizia pronunțată a admis acțiunea reconvențională în partea constatării raporturilor de societate civilă între părțile litigante în temeiul proiectului de contract existent la dosar, a constatat existența raporturilor de societate civilă, atunci trimiterea instanței de apel la prevederile art. 1352 din Codul civil în partea în care retragerea unui asociat din societate civilă atrage dizolvarea societății și din această cauză nu se necesită intervenirea S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” în procesul pendinte, este lipsită de sens. Dacă și s-ar accepta o asemenea ipoteză, instanța de apel trebuia să țină cont de faptul că potrivit prevederilor art. 1352 alin. (4) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), asociatul care a reziliat contractul are dreptul la valoarea în bani a cotei sale părți. Pentru aceasta se iau în considerare și actele în curs de executare la momentul retragerii și o eventuală soluție de admitere a cererii reconvenționale prin distribuția produsului obținut ca rezultat al recunoașterii raporturilor contractuale între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. afectează drepturile și interesele sale, atât timp cât, la fel, a participat la realizarea complexului locativ și are dreptul la recuperarea valorii în bani a acestui aport, inclusiv din contul patrimoniului partajat de instanța de apel. Și anume din această perspectivă, constatând netemeinicia hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii reconvenționale, instanța de apel a fost obligată să constate că această cauză nu putea fi examinată în lipsa persoanelor neatrase în proces, la caz în lipsa S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, în calitate de succesori al S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, *per a contrario*, soluția pronunțată prin decizia instanței de apel în lipsa persoanelor direct afectate prin aceasta, este nelegală și atrage casarea actului judecătoresc cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

42. La 04 decembrie 2023, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

43. În motivarea recursului a invocat că prin prisma art. 432 alin.(1) lit.a)-e) din Codul de procedură civilă că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, emisă în privința drepturilor persoanei care nu a fost atrasă în proces, fiind arbitrară și se bazează în mod determinat pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept

material și procedural în conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, cu săvârșirea încălcărilor grave care au dus la soluționarea greșită a cauzei, cu evaluarea subiectiva a dovezilor de către instanța judecătorească, cu comiterea erorilor care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale, urmând a fi casată integral, cu emiterea unei decizii de transmitere a cauzei spre rejudecare în prima instanță.

44. Recurentul a indicat că instanța a soluționat drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces. Rămâne a fi situația neatragerii în procesul civil respectiv a S.A. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” atât timp cât instanța de fond a dat curs cererii reconvenționale și curtea de apel a admis existența societății civile.

45. Prin hotărârea instanței de fond a fost admisă integral acțiunea S.R.L. „BASCONSLUX”, din motivul existenței dintre părți a așa numitor contracte de împrumut, însă instanța de apel a determinat atât existența relațiilor de împrumut, cât și de vânzare-cumpărare și investiție. În final le-a înglobat prin novație, în lipsa unui înscris în acest sens, în lipsa recunoașterii acestui fapt, neputând determina cu certitudine data când s-a produs acest fapt, lipsa datelor contabile și necasând hotărârea instanței de fond, ținând cont de faptul aplicării altor temeuri la admiterea acțiunii S.R.L. „BASCONSLUX”, novația. Or, în cazul în care instanța de fond nu și-a motivat decizia prin existența unei asemenea instituții ca novația, pe când instanța de apel a acceptat poziția unilaterală exprimată verbal de S.R.L. „BASCONSLUX” despre existența novației și stingerea obligațiilor în acest sens, instanța de apel trebuia să admită apelul formulat, să caseze hotărârea primei instanțe și să pronunțe o nouă hotărâre de admitere pe alte motive și temeuri. În asemenea circumstanțe au fost afectate concluziile cu privire la drepturile și obligațiile părților, precum și s-a schimbat conținutul și esența hotărârii în partea de motivare, elemente care nu puteau duce la menținerea hotărârii contestate. Din decizia instanței de apel nu se poate deduce când a apărut această novație, nu a fost întrebat despre acest fapt, or, aceste elemente aduc atingere gravă poziției sale de apărare care putea fi formulată. La toate etapele ale judecării cauzei (de fond și apel), a solicitat prezentarea datelor contabile și/sau expertizei contabile în sensul art. 119 din Codul de procedură civilă, însă nu au fost luate în considerare din motive necunoscute, instanța de apel depășind și limitele judecării apelului. La fel, a exprimat dezacordul cu motivarea instanței de apel la pct. 113, nefiind determinat când instanța de apel a stabilit data creării așa numitei și unilateral invocate novații. Instanța de apel face referire la art.8 din Legea nr.184 din 22 iulie 2016 cu privire la contractele de garanție financiară, însă contractele de împrumut datează cu anul 2006, de cesiune cu anul 2009, facturile cu anul 2007, acordul cu anul 2009 și nu ulterior datei de 22 iulie 2016. Ordinele la care face referire instanța de fond că ar confirma faptul transferării banilor în baza contractului de împrumut vizează investițiile, ceea ce denotă din conținutul acestora, iar instanța de apel nu a apreciat cele invocate. Novația

ca instituție a dreptului civil, a fost prevăzută în Codul Civil doar ca un mijloc de stingere a obligațiilor. Or speței în cauză instanța de apel a atribuit voalat mijlocul de stingere a obligației „darea în plată”. Fiind un contract, novația trebuie să îndeplinească toate condițiile generale de valabilitate a acestuia. Pe lângă acestea, novația presupune și respectarea condiții speciale, și anume existența unei obligații vechi valabile, care urmează a se stinge prin novație. Așa fiind, dacă nu există o obligație preexistentă, nu poate opera novația și noul raport nu poate lua naștere.

46. Ce ține de punere în întârziere a debitorului, recurentul a susținut că instanța nu a apreciat corect probele și termenele de punere în întârziere pentru fiecare obiect al acțiunii (probabil din cauza că a acceptat probe (contrar procedurii). Textul contractului și acordului arată că există două date de scadență pentru două sume dintr-un singur act. Textul acordului adițional din 01 iunie 2009 nr. 1 la contractul de împrumut din 17 iunie 2006, modifică textul din pct. 1.2. din contract, și stabilește două definiții: suma împrumutului și suma conform acordului (cesiune). Termenul de scadență pentru suma stabilită conform actului de cesiune este pentru data de 16 iunie 2020 (cererea a fost depusă la 22 ianuarie 2019 cu 1,5 ani anterior). Termenul de scadență pentru sumele care urmează să fie primite pe cont ca împrumut a fost stabilit pentru data de 16 iunie 2020. Intimatul a invocat existența acordului adițional nr. 1 la contract de împrumut din 17 iunie 2006, prin care doar sumelor care urmează să fie primite la cont, se aplică termenul de prescripție.

47. Recurentul a precizat că, la 17 iunie 2006 între Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BASCONSLUX” a fost semnat contract de împrumut, care și se invocă a fi temei al acțiunii inițiale. Conform pct. 3.4. al contractului de împrumut părțile au convenit soluționarea litigiilor prin negociere și ulterior de către instanță de judecată, dacă nu ajung la un acord comun. La 18 ianuarie 2019, după mai mult de 2 ani de la pretinsă întârziere, fără o prealabilă înștiințare, discuție sau negociere S.R.L. „BASCONSLUX” a înaintat cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei în temeiul contractului de împrumut din 17 iunie 2006. Contrar prevederilor art. 168 alin.(2), art. 171 alin. (1), art. 166 alin. (2) lit. (h) din Codul de procedură civilă, la 24 ianuarie 2019 instanța a acceptat cererea de chemare în judecată printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Unicul procedeu juridic în vederea remedierii situație este art. 185 alin (4) din Codul de procedură civilă, care prevede posibilitatea participanților la proces, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, să înainteze instanței solicitare de scoatere a cererii de pe rol. Procedeu juridic care nu exclude posibilitatea repetată a reclamantului de a înainta cerere.

48. De asemenea, recurentul a afirmat că un alt obiect al cererii de chemare în judecată este încasarea sumei pentru materialele de construcție pretins a fi transmise în perioada 02 mai 2007 – 30 mai 2007 în bază facturilor fiscale. Conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general

în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Or, obiectul contractului de împrumut din 17 iunie 2006 la care face referire S.R.L. „BASCONSLUX” este suma de bani și nicidecum bunuri mobile, menționând în context art. 867 din Codul civil. Conform contractului de împrumut din 17 iunie 2006, obiectul acestuia este suma de bani. Instanța a echivalat toate raporturile civile între părți cu contractul de împrumut. Ținând cont de acest fapt, cât și de prevederile art. 186<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, a solicitat instanței de apel casarea încheierii protocolare a instanței de fond cu admiterea cereri privind excepția de tardivitate, constatarea invocării tardivității a cererii de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „BASCONSLUX” la temeiul și obiectul acțiunii ce se referă la încasarea sumei de 415 484,28 de lei în baza facturilor fiscale, cât și a sumelor aferente solicitate sub forma dobânzii de întârziere, constatarea tardivității prin expirarea termenului general de prescripție extinctivă a cererii de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „BASCONSLUX” la temeiul și obiectul acțiunii ce se referă la încasarea sumei de 415 484,28 de lei în baza facturilor fiscale, cât și a sumelor aferente solicitate sub forma dobânzii de întârziere. Instanța de apel a eșuat să dea un răspuns la cele formulate în cererea de apel, pledând asupra novației inexistente, fără a reclama probe, a apela Serviciul Fiscal de Stat sau a obliga S.R.L. „BASCONSLUX” să prezinte datele de rigoare cazului ce ar da un răspuns concret.

49. Recurentul a reiterat obiectul acțiunii reconvenționale conform solicitărilor din aceasta, însă a specificat că prin decizia instanței de apel s-a decis nu doar recunoașterea valabilității contractului de societate civilă, determinarea contribuțiilor, ci mai nou „partajul”, atribuind S.R.L. „BASCONSLUX” de 92,49 %, cu toate că negocierile nefinalizate dintre 3 părți conform probelor reținute de instanța de apel se refereau la maximum de 85 % ale intimatului. Instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii. Instanța de apel nu doar că a modificat din oficiu atât temeiul acțiunii, cât și obiectul acesteia prin partajarea, conform contribuțiilor de participare, dar și a efectuat determinarea cotelor-părți, nu în părți egale cum menționează norma legii materiale și situația de fapt dintre părți, or, nici printr-un act părțile nu au stabilit că cotele-părți sunt egale cu contribuțiile de participare, mai mult ca atât nici măcar verbal în ședință sau în afara ședinței de judecată nu s-a ajuns la un asemenea consens. Scopul economic pentru care a fost constituită societatea civilă încă nu s-a realizat.

50. La 21 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copiile recursurilor declarate și copia încheierii de numire spre examinare a admisibilității acestora, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și

disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului (Vol.VI, f.d.109-115).

51. Intimații nu au făcut uz de dreptul procedural și nu au depus referințe.

52. La 25 septembrie 2024, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „MIORIȚA” (ROMÂNIA), S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” și S.R.L. „BASCONSLUX” au depus cerere de confirmare a tranzacției de împăcare, prin care au solicitat confirmarea tranzacției din 24 septembrie 2024, care va servi temei de înregistrare a drepturilor de proprietate în Registrul bunurilor imobile, casarea deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, încetarea procesului în prezenta cauză civilă, examinată în ordine de recurs, anularea măsurilor de asigurare aplicate în această cauză, motivând că, prin prezenta tranzacție, părțile, participanții și recurenții (persoanele neatruse în proces), declară că au soluționat definitiv litigiul dat, precum și au soluționat integral și absolut toate divergențele litigioase dintre aceștea, motiv care stă la baza semnării tranzacției de împăcare anexate, iar ca efect necesitatea confirmării acestei tranzacții de către Curtea Supremă de Justiție ca instanța de recurs, ce implică casarea deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și încetarea procesului în cauză. Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” și S.R.L. „BASCONSLUX” și S.R.L. „MIORIȚA” (ROMÂNIA) le-au fost explicate, înțeleg, cunosc și conștientizează urmările ce reies din tranzacție și legislația în vigoare, în special prevederile art. 212 din Codul de procedură civilă, art. 1917 - 1925 din Codul civil.

53. Prin tranzacția din 24 septembrie 2024, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., reprezentată de administratorul insolvenței Tudor Ambrosi și administratorul statutar Dumitru Melnic, S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, reprezentată de administratorul insolvenței Ion Lașcu și administratorul statutar Dumitru Melnic, „MIORIȚA” S.R.L., reprezentată de administratorul Vladislav Melnic și S.R.L. „BASCONSLUX”, reprezentată de administratorul statutar Nicolae Madan, au convenit că în anul 2006 „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „BASCONSLUX” și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” și-au asumat o societate civilă nescrisă prin care s-au obligat, prin eforturi comune să construiască un complex de blocuri locative, ce urma a fi edificat pe adresa mun. Chișinău, str. Colina Pușchin 3. În Cursul implementării relația a trecut prin diferite etape, care a condus la mai multe litigii judiciare, motiv din care la 24.09.2024 a fost încheiată o tranzacție de împăcare globală, prin care s-a soluționat definitiv toate litigiile, în temeiul căreia s-a încheiat și o tranzacție de împăcare pe maeinea prezentului litigiu, conform căreia părțile au convenit următoarele:

## „I. LITIGIUL.

1.1. Părțile declară că la data semnării prezentei tranzacții, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află acțiunea civilă în ordine de recurs, dosarul nr. 2rac-269/23, ce este acoperită prin efectul încetării și confirmării în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, odată cu semnarea prezentei tranzacții, și anume: a) acțiunea civilă intentată la cerere de chemare în judecată a reclamantului S.R.L. „BASCONSLUX” către pârâțul Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. privind încasarea datoriei în baza contractelor de împrumut și a dobânzilor de întârziere, precum și acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată reconvențională a reclamantului reconvențional Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. către S.R.L. „BASCONSLUX” privind constatarea existenței contractului de societate civilă și anularea contractelor. Stadiul de examinare: recurs împotriva deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

1.2 Având intenția de atingere a scopului societății civile și anume de finalizare a construcției blocurilor cu repartizarea foloaselor economice între asociați, Părțile declară că prin semnarea prezentei tranzacții urmăresc în mod succesiv următoarele efecte juridice: a) Soluționarea amiabilă a cauzei indicate la pct. 1.1 din contract; b) Vărsarea aporturilor restante a asociaților la societatea civilă; c) Atingerea scopului societății civile prin recepția finală a blocurilor și înregistrarea dreptului de proprietate asupra încăperilor din blocuri, în beneficiul S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”; d) Beneficierea din foloasele societății civile.

1.3 În procesul de atingere a efectelor juridice succesive, Părțile garantează reciproc cu garanție personală de bună execuție obligațiile asumate și garanția de realizare a scopului societății civile și beneficiere de pe urma acesteia, fără crearea impedimentelor materiale sau juridice, reciproce sau unilaterale în acest sens.

1.4 Părțile declară că efectele juridice a prezentei tranzacții nu pot fi folosite în detrimentul celorlalte Părți, cu scopul de: prelungire a litigiilor, colectare a probelor reciproce sau unilaterale, intentări de noi litigii sau procese, îngreunarea situației juridice și/sau materiale reciproce sau unilaterale, camuflarea intenției prin crearea în mod intenționat a impresiei de negociere a unei împăcări, însă urmărirea unui alt scop personal care este păgubos sau în detrimentul celeilalte Părți.

## II. SOLUȚIONAREA LITIGIULUI.

2.1 Cauza judiciară în acțiunea civilă menționată la pct. 1.1 lit. a) din prezenta tranzacție se soluționează în felul următor:

2.1.1 Părțile prezentei tranzacții declară că cunosc despre conținutul și efectele deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (nr. dosarului 2ac-544/22 (2-19069121-02-2ac-02122020) în cauza S.R.L. „BASCONSLUX” vs. Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., însă prin prezenta tranzacție Părțile reglementează amiabil efectele juridice dorite și

reciproc acceptate. Părțile prezentei tranzacții se obligă să efectueze înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a condominiului în privința blocurilor locative cu număr cadastral xxxxx, xxxxx, amplasate pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, în calitate de bunuri viitoare cu înregistrarea încăperilor viitoare din cadrul construcțiilor conform prevederilor prezentei tranzacții. În acest sens, părțile au semnat Act/Acte de constituire a condominiului și a dreptului de proprietate din condominiu, care este parte integrantă a prezentei Tranzacții;

2.1.2 Creanța pretinsă de S.R.L. „BASCONSLUX” față Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în mărime de 5 907 484,28 de lei și dobânzile de întârziere calculate în sumă de 2 573 526,83 de lei, pretinse în baza contractului de împrumut din 17 iunie 2006 și contractul de cesiune din 01 iunie 2009, se recunoaște ca aport la societatea civilă;

2.1.3. Părțile recunosc/declară că relațiile între ele, inițiate din anul 2006 au statut de relații de societate civilă în privința construcției blocurilor locative, iar ca efect decade necesitatea de a menține pe rolul instanțelor de judecată cauza dată;

2.1.4. Părțile convin/acceptă/au ajuns la un acord de a delimita (împărți) spațiile din Blocurile locative, care le vor obține în proprietate S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, în conformitate cu Contractul de Tranzacție global și prezenta tranzacție;

2.1.5 Părțile declară că regimul juridic stabilit în Contractul de Tranzacție globală și prezenta tranzacție, pe deplin satisfac drepturile și intențiile S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, astfel încât consideră că se epuizează necesitatea de menținere în procedură judiciară a cauzei civile menționate la pct. 1.1 lit. a) din prezenta tranzacție;

2.1.6 Părțile de comun acord solicită instanței de recurs, în persoana Curții Supreme de Justiție, confirmarea tranzacției de împăcare, încheiate în baza prezentei tranzacții, încetarea procesului civil menționat la pct. 1.1 lit. a), în temeiul art. 445 alin. (1) lit. d) și art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă și solicită casarea deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 04 septembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, precum și anularea/ridicarea tuturor măsurilor de asigurare aplicate pe parcursul judecării acestei acțiuni.

2.1.7 Părțile declară că cunosc efectele juridice a confirmării tranzacției de împăcare și încetării acțiunii civile menționate la pct. 1.1 lit. a), le acceptă și le asumă corespunzător.

2.1.8 Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” și „MIORIȚA” S.R.L. declară în mod necondiționat și irevocabil că au pierdut interesul și nu mai intenționează, dar și renunță să execute și să aplice efectele juridice a Promisiunii de cesiune (Antecontractul) din 03 februarie 2020 și/sau Tranzacția din data de 11 aprilie 2021, confirmată prin hotărârea emisă la data de 10 mai 2021 de

Curtea Internațională de Arbitraj de pe lângă Colegiul Superior de Arbitraj din București;

2.1.9 Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” confirmă, recunosc și acceptă iar „MIORIȚA” S.R.L. declară și garantează, că oricare drept al ultimei care s-ar fi născut în temeiul Promisiunii de cesiune (Antecontractul) din 03 februarie 2020 și/sau Tranzacția din data de 11 aprilie 2021, față de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, va putea fi satisfăcut și executat exclusiv din proprietatea privată ce aparține Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, fără a se extinde asupra proprietății private ce aparține S.R.L. „BASCONSLUX”, precum și asupra cotei părți/bunurilor ce reies din societatea civilă, „MIORIȚA” S.R.L., Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” declară că nu au pretenții de orice natură față de S.R.L. „BASCONSLUX” în privința bunurilor/drepturilor care urmează să le dobândească aceasta în temeiul Contractului de Tranzacție global și prezentei tranzacții.

2.1.10 „MIORIȚA” S.R.L. declară și garantează că nu au pretenții prezente sau viitoare, reciproce sau unilaterale, juridice sau materiale față de S.R.L. „BASCONSLUX” și proprietatea sa privată, precum și la cota de participare/bunurilor acesteia ce reies din societatea civilă menționată în prezenta tranzacție, precum și faptul că pretențiile sale se limitează exclusiv la modul de executare a obligațiilor de către Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, ce vizează proprietatea privată a acestora.

2.2 Părțile și recurenții, sunt conștienți că fiecare din ei au suportat cheltuieli de judecată și asistență juridică în contextul prezentului proces, iar toți declară că aceste cheltuieli rămân pe seama lor, fără drept de pretindere reciprocă sau unilaterală a acestor cheltuieli, în proceduri judiciare separate.

2.3 Prezența tranzacție are între Părți puterea lucrului judecat și este pe deplin valabilă din momentul semnării acesteia de către Părți, iar confirmarea acesteia de către instanțele judecătorești reprezintă o etapă de încetare a acțiunii civile.

2.4 Neconfirmarea de către instanțele de judecată a prezentei tranzacții, nu constituie un temei de neexecutare a obligațiilor reglementate în aceasta de către Părți.

### III. REPARTIZAREA FOLOASELOR SOCIETĂȚII CIVILE.

3.1 Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” și S.R.L. „BASCONSLUX” convin de a împărți foloasele economice a societății civile după cum urmează: a) Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în comun cu S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, le vor reveni după darea în exploatare a blocurilor locative - 15% din totalul încăperilor locative/comerciale construite, cu indicarea numerelor cadastrale concrete, și anume: toate

încăperile cu destinație comercială de la parter și etajul 1 din ansamblul blocurile locative 0100418.362.01, 0100418.362.02, precum și încăperile locative și nelocative indicate în Acordul de repartizare a încăperilor izolate (Anexa nr. 1 la Contractul de Tranzacție global). Părțile acceptă repartizarea/transmiterea/înregistrarea încăperilor izolate conform Acordului de repartizare a încăperilor izolate și nu vor solicita măsurarea/recalcularea suplimentară/repetată a tuturor suprafețelor, după semnarea acestuia; b) S.R.L. „BASCONSLUX” îi va revine după darea în exploatare a blocurilor locative - 85% din totalul încăperilor construite, ceea ce constituie restul încăperilor locative, nelocative și locurilor de parcare amplasate în blocurile locative, exceptând încăperile destinate Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în comun cu S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”. Suprafețele concrete care obțin drept de proprietate sunt stabilite în Acordul de repartizare a încăperilor izolate (Anexa nr. 1 la Contractul de Tranzacție global). Părțile acceptă repartizarea/transmiterea/înregistrarea încăperilor izolate conform Acordului de repartizare a încăperilor izolate și nu vor solicita măsurarea/recalcularea suplimentară/repetată a tuturor suprafețelor, după semnarea acestuia,

3.2. S.R.L. „BASCONSLUX” se obligă să predea către Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” încăperile prevăzute în Acordul de repartizare a încăperilor izolate (Anexa nr. 1 la Contractul de Tranzacție global), în starea menționată în textul acestuia.

#### IV. DISPOZIȚII FINALE.

4.1 Odată cu semnarea prezentei tranzacții, părțile și recurenții, declară și recunosc că nu există între ei datorii; și/sau pretenții reciproce sau unilaterale, juridice sau materiale, patrimoniale sau nepatrimoniale, de oricare altă natură, iar dacă există sau au existat se încetează/anulează/desființează în temeiul prezentei tranzacții și Contractului de Tranzacție global.”

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

54. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

55. Art.430 din Codul de procedură civilă:

„Sunt în drept să declare recurs:  
a) părțile și alți participanți la proces;  
b) persoanele care nu au fost atrase în proces, dar sunt lezate în drepturi prin hotărârea judecătorească.”

#### 56. Art.434 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

#### 57. Art.431 din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

(3) Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție.

(4) Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.”

#### 58. Art.444 din Codul de procedură civilă:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit.b) și e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

#### 59. Art. 56 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în debaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

#### 60. Art.60 din Codul de procedură civilă:

„(1) În afară de drepturile specificate la art.56, părțile dispun de drepturi speciale.

(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pîrîtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

(5) Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.”

#### 61. Art.212 din Codul de procedură civilă:

„(5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță.”

#### 62. Art.1917 din Codul civil, în redacția din 01 martie 2019:

(1) Tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.

63. Art.445 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța, după ce judecă recursul, este în drept: d) să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.”

64. Art.265 din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță”.

65. Art.266 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

(2) Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.”

66. Art.180 din Codul de procedură civilă:

„(1) Măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

67. Cu referire la termenul de depunere a recursurilor, instanța de recurs menționează că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat public la 18 iulie 2023. Decizia motivată a instanței de apel a fost comunicată participanților la proces la 09 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol. V, f.d.222). Din textul recursului se deduce că S.R.L „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, nefiind participant al procesului, a luat cunoștință de decizia instanței de apel la 06 octombrie 2023, pe portalul instanței. Astfel, recursul declarat la 01 decembrie 2023 de către S.R.L „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, reprezentată de avocatul Angela Popil și la 04 decembrie 2023-de către Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., sunt în termen.

68. Prin prisma prevederilor art.444 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a considerat inoportună invitarea participanților sau a reprezentanților acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, în cererea de confirmare a tranzacției, în tranzacție, precum și în referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea chestiunii cu privire la confirmarea tranzacției și încetarea procesului în lipsa părților. Cu atât mai mult că, părțile au declarat prin cererea din 25 septembrie 2024 că le sunt cunoscute efectele și consecințele confirmării tranzacției de către instanța de judecată (a se vedea, mutatis mutandis, Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, 19 aprilie

2007, §§ 72-75; Eriksson vs Suedia, 12 aprilie 2012, §§ 66, 72; Pönkä vs Estonia, 08 noiembrie 2016, §§ 33-34, decizia nr. 95 din 19 decembrie 2016 a Curții Constituționale, §§ 26-27). În § 26 - 27 din decizia Curții Constituționale nr. 95 din 19 decembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 444 din Codul de procedură civilă, Curtea a statuat că în cazul procedurilor care au ca obiect autorizarea unui apel sau care consacră verificarea unor aspecte de drept, și nu de fapt, sunt îndeplinite condițiile articolului 6 din Convenție chiar dacă instanța de apel sau de recurs nu oferă reclamantului posibilitate să se exprime în fața sa, în persoană. Iar în esență nu este afectat accesul liber la justiție.

69. Studiind materialele cauzei civile, argumentele redate în recursurile declarate, cererea de confirmare a tranzacției, condițiile tranzacției de împăcare, instanța de recurs considerând recursurile admisibile, urmează a le admite, casează decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunerea admiterii cererii, confirmarea tranzacției de împăcare, cu încetarea procesului civil, din motivele ce succed.

70. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin cererea de chemare în judecată depusă la 18 ianuarie 2019, de către S.R.L. „BASCONSLUX”, reprezentată de avocatul Anatolie Gîjdianu, împotriva Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., s-a solicitat încasarea datoriei în mărime de 8 481 011, 11 lei, constituită din suma împrumutului de 5 907 484, 28 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 2 573 526,83 de lei, încasarea cheltuielilor de judecată privind plata taxei de stat în sumă 50 000 de lei (Vol.I, f.d.4-6).

71. Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. prin cererea reconvențională depusă la 05 februarie 2020 împotriva S.R.L. „BASCONSLUX”, a solicitat constatarea faptului formării, existenței și valabilității contractului de societate civilă între asociații S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., obiectul fiind construcția blocurilor locative în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, nr. 3 pe terenul cu număr cadastral xxxxx, contribuția S.R.L. „BASCONSLUX” fiind suportarea tuturor cheltuielilor legate de activitatea de construcția blocurilor locative, contribuția Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. fiind transmiterea terenului situat în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, număr cadastral xxxxx, declararea nulității absolute ca fiind fictive a contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și a ordinelor de plată aferente, a contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și S.R.L. „BENFATTO” și a ordinelor de plată aferente, a contractului de cesiune a creanței din 01 iunie 2009 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BENFATTO”, a acordului suplimentar din 01 septembrie 2009 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., a acordului suplimentar nr. 1 din 16 iunie 2011 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-

PLAST” S.R.L., a ordinului de plată nr. 1089 din 08 mai 2009 în sumă de 55 000 lei, plătitor S.R.L. „BASCONSLUX”, beneficiar S.R.L. „BENFATTO”, a facturilor fiscale SZ 1332301 din 02 mai 2007, SZ 1332303 din 07 mai 2007, SZ 1332304 din 10 mai 2007, SZ 1332305 din 30 mai 2007, constatarea ca contribuții în societate civilă dintre S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. a sumelor de bani și a materialelor de construcție obținute în baza contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și a ordinelor de plată aferente, contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și S.R.L. „BENFATTO” și a ordinelor de plată aferente, contractului de cesiune a creanței din 01 iunie 2009 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BENFATTO”, acordului suplimentar din 01 septembrie 2009 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., acordului suplimentar nr. 1 din 16 iunie 2011 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., ordinului de plată nr. 1089 din 08 mai 2009 în sumă de 55 000 lei, plătitor S.R.L. „BASCONSLUX”, beneficiar S.R.L. „BENFATTO”, facturilor fiscale SZ 1332301 din 02 mai 2007, SZ 1332303 din 07 mai 2007, SZ 1332304 din 10 mai 2007, SZ 1332305 din 30 mai 2007 (Vol.II, f.d.1-8).

72. Prin hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „BASCONSLUX” și s-a încasat de la Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în beneficiul S.R.L. „BASCONSLUX” datoria în mărime de 5 907 484,28 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 573 526,83 de lei și cheltuielile pentru taxa de stat în suma de 50 000 de lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. împotriva S.R.L. „BASCONSLUX” cu privire la constatarea faptului formării, existenței și valabilității contractului de societate civilă între asociații S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., declararea nulității absolute ca fiind fictive a contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și a ordinelor de plată aferente, a contractului de împrumut din 17 iunie 2006 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și S.R.L. „BENFATTO” și a ordinelor de plată aferente, a contractului de cesiune a creanței din 01 iunie 2009 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BENFATTO”, a acordului suplimentar din 01 septembrie 2009 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., a acordului suplimentar nr. 1 din 16 iunie 2011 încheiat între S.R.L. „BASCONSLUX” și Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., a ordinului de plată nr. 1089 din 08 mai 2009 în sumă de 55 000 de lei, plătitor S.R.L. „BASCONSLUX”, beneficiar S.R.L. „BENFATTO”, a facturilor fiscale numărul, seria SZ 1332301 din 02 mai 2007, SZ 1332303 din 07 mai 2007, SZ 1332304 din 10 mai 2007, SZ

1332305 din 30 mai 2007, precum și constatarea actelor prezentate drept contribuții în societatea civilă. S-a încasat de la Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei (Vol.II, f.d.190, 194-208).

73. Prin decizia din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel înaintată de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și s-a casat hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. împotriva S.R.L. „BASCONSLUX” privind constatarea faptului formării, existenței și valabilității contractului de societate civilă. S-a emis o nouă hotărâre în această parte prin care s-au recunoscut relațiile de societate civilă și respectiv valabilitatea contractului între Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BASCONSLUX” la construcția blocurilor locative cu numerele cadastrale xxxxx și xxxxx situate în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, pe terenul cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2411 ha, conform căruia contribuția la S.R.L. „BASCONSLUX” este în suportarea tuturor cheltuielilor la construcția blocurilor locative nefinalizate și anume: - numărul cadastral xxxxx situate în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, cu suprafața totală interioară - 8653,3 mp, dintre care suprafața locativă 5391,1 mp, suprafața ne locativă - 3262,2 mp, la valoarea de 87 244 900 de lei; - numărul cadastral xxxxx situate în municipiul Chișinău, str. Colina Pușkin, 3, cu suprafața totală interioară - 13962,4 mp, dintre care suprafața locativă 9877 mp, suprafața nelocativă - 4085,4 mp, la valoarea de 143 957 700 de lei, iar contribuția Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. fiind transmiterea terenului cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2411 ha, la valoarea de 18 774 900 de lei, pentru edificarea construcțiilor, bunuri evaluate la prețuri de piață, prin raportul de evaluare nr. 22-12/210, din 28 decembrie 2022, executat de S.R.L. „Evaluări Imobiliare Grup”, contribuție de participare prin majorarea proprietății la edificarea imobilelor cu numerele cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu dreptul de proprietate în proporții de: - 7,51 % a Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și - 92,49 % a S.R.L. „BASCONSLUX”, care urmează a fi introduse în registru de stat cu toate consecințele. În rest, hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a menținut (Vol.V, f.d.195-213).

74. În dezacord cu decizia instanței de apel și a hotărârii prime instanțe, la 01 decembrie 2023, S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, reprezentată de avocatul Angela Popil, și la 04 decembrie 2023, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., au declarat recurs, solicitând admiterea acestora, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (Vol.VI, f.d.3-11, 30-61).

75. Aici urmează a fi remarcat că S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” a declarat prezentul recurs în temeiul art.430 lit. b) din Codul de procedură civilă, motivând că nu a fost atrasă în proces, dar este

lezată în drepturi prin hotărârile judecătorești pronunțate în prezenta cauză. Sub acest aspect completul constată că toate părțile recunosc faptul că parte a raportului de societate civilă a fost nu doar Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „BASCONSLUX”, dar și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, care a avut aportul său la crearea acestuia și era îndreptățit la intervenirea în proces în condițiile în care părțile partajează fructele acestuia, iar că interesele sale sunt atinse nu a fost negat de nici o parte, prin urmare recursul declarat de ultimul urmează a fi acceptat spre examinare.

76. Se mai atestă că la 25 septembrie 2024, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „MIORIȚA” (ROMÂNIA), S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” și S.R.L. „BASCONSLUX” au depus cerere de confirmare a tranzacției de împăcare, prin care au solicitat confirmarea tranzacției din 24 septembrie 2024, casarea deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, încetarea procesului în prezenta cauză civilă, examinată în ordine de recurs, anularea măsurilor de asigurare aplicate în această cauză (Vol.VI, f.d.116-122).

77. Or, prin tranzacția din 24 septembrie 2024, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., reprezentată de administratorul insolvenței Tudor Ambrosi și administratorul statutar Dumitru Melnic, S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, reprezentată de administratorul insolvenței Ion Lașcu și administratorul statutar Dumitru Melnic, „MIORIȚA” S.R.L., reprezentată de administratorul statutar Vladislav Melnic și S.R.L. „BASCONSLUX”, reprezentată de administratorul statutar Nicolae Madan, au convenit că în anul 2006 „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „BASCONSLUX” și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” și-au asumat o societate civilă nescrisă prin care s-au obligat, prin eforturi comune să construiască un complex de blocuri locative, ce urma a fi edificat pe adresa mun. Chișinău, str. Colina Pușchin 3. În Cursul implementării relația a trecut prin diferite etape, care a condus la mai multe litigii judiciare, motiv din care la 24.09.2024 a fost încheiată o tranzacție de împăcare globală, prin care s-a soluționat definitiv toate litigiile, în temeiul căreia s-a încheiat și o tranzacție de împăcare pe marginea prezentului litigiu, conform căreia părțile au convenit următoarele:

#### „I. LITIGIUL.

1.1 Părțile declară că la data semnării prezentei tranzacții, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află acțiunea civilă în ordine de recurs, dosarul nr. 2rac-269/23, ce este acoperită prin efectul încetării și confirmării în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, odată cu semnarea prezentei tranzacții, și anume: a) acțiunea civilă intentată la cerere de chemare în judecată a reclamantului S.R.L. „BASCONSLUX” către pârâtul Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. privind încasarea datoriei în baza contractelor de împrumut și a dobânzilor de întârziere, precum și acțiunea

reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată reconvențională a reclamantului reconvențional Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. către paratul reconvențional S.R.L. „BASCONSLUX” privind constatarea existenței contractului de societate civilă și anularea contractelor. Stadiul de examinare: recurs împotriva deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 04 septembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

1.2 Având intenția de atingere a scopului societății civile și anume de finalizarea construcției blocurilor cu repartizarea foloaselor economice între asociați, Părțile declară că prin semnarea prezentei tranzacții urmăresc în mod succesiv următoarele efecte juridice: a) Soluționarea amiabilă cauzei indicate la pct. 1.1 din contract; b) Vărsarea aporturilor restante a asociaților la societatea civilă; c) Atingerea scopului societății civile prin recepția finală a blocurilor și înregistrarea dreptului de proprietate asupra încăperilor din blocuri, în beneficiul S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”; d) Beneficierea din foloasele societății civile.

1.3 În procesul de atingere a efectelor juridice succesive, părțile garantează reciproc cu garanție personală de bună execuție a obligațiilor asumate și garanția de realizare a scopului societății civile și beneficiere de pe urma acesteia, fără crearea impedimentelor materiale sau juridice, reciproce sau unilaterale în acest sens.

1.4 Părțile declară că efectele juridice a prezentei tranzacții nu pot fi folosite în detrimentul celorlalte Părți, cu scopul de: prelungire a litigiilor, colectare a probelor reciproce sau unilaterale, intentări de noi litigii sau procese, îngreunarea situației juridice și/sau materiale reciproce sau unilaterale, camuflarea intenției prin crearea în mod intenționat a impresiei de negociere a unei împăcări, însă urmărirea unui alt scop personal care este păgubos sau în detrimentul celeilalte Părți.

## II. SOLUȚIONAREA LITIGIULUI.

2.1 Cauza judiciară în acțiunea civilă menționată la pct. 1.1 lit. a) din prezenta tranzacție se soluționează în felul următor: 2.1.1 Părțile prezentei tranzacții declară că cunosc despre conținutul și efectele deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (nr. dosarului 2ac-544/22 (2-19069121-02-2ac-02122020)) în cauza S.R.L. „BASCONSLUX” vs. Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., însă prin prezenta tranzacție Părțile reglementează amiabil efectele juridice dorite și reciproc acceptate. Părțile prezentei tranzacții se obligă să efectueze înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a condominiului în privința blocurilor locative cu număr cadastral xxxxx, xxxxx, amplasate pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, în calitate de bunuri viitoare cu înregistrarea încăperilor viitoare din cadrul construcțiilor conform prevederilor prezentei tranzacții. În acest sens, părțile au semnat Act/Acte de constituire a condominiului și a dreptului de proprietate din condominiu, care este parte integrantă a prezentei Tranzacții;

2.1.2 Creanța pretinsă de S.R.L. „BASCONSLUX” față Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în mărime de 5 907 484,28 de lei și dobânzile de întârziere calculate în sumă de 2 573 526,83 de lei, pretinse în baza contractului de împrumut din 17 iunie 2006 și contractul de cesiune din 01 iunie 2009, se recunoaște ca aport la societatea civilă;

2.1.3. Părțile recunosc/declară că relațiile între ele, inițiate din anul 2006 au statut de relații de societate civilă în privința construcției blocurilor locative, iar ca efect decade necesitatea de a menține pe rolul instanțelor de judecată cauza dată;

2.1.4. Părțile convin/acceptă/au ajuns la un acord de a delimita (împărți) spațiile din Blocurile locative, care le vor obține în proprietate S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, în conformitate cu Contractul de Tranzacție global și prezenta tranzacție;

2.1.5 Părțile declară că regimul juridic stabilit în Contractul de Tranzacție globală și prezenta tranzacție, pe deplin satisfac drepturile și intențiile S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, astfel încât consideră că se epuizează necesitatea de menținere în procedură judiciară a cauzei civile menționate la pct. 1.1 lit. a) din prezenta tranzacție;

2.1.6 Părțile de comun acord solicită instanței de recurs, în persoana Curții Supreme de Justiție, confirmarea tranzacției de împăcare, încheiate în baza prezentei tranzacții, încetarea acțiunii civile menționate la pct. 1.1 lit. a), în temeiul art. 445 alin. (1) lit. d) și art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă și solicită casarea deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și anularea/ridicarea tuturor măsurilor de asigurare aplicate pe parcursul judecării acestei acțiuni.

2.1.7 Părțile declară că cunosc efectele juridice a confirmării tranzacției de împăcare și încetării acțiunii civile menționate la pct. 1.1 lit. a), le acceptă și le asumă corespunzător.

2.1.8 „MIORIȚA” S.R.L., Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” declară în mod necondiționat și irevocabil că au pierdut interesul și nu mai intenționează, dar și renunță să execute și să aplice efectele juridice a Promisiunii de cesiune (Antecontractul) din 03 februarie 2020 și/sau Tranzacția din data de 11 aprilie 2021, confirmată prin hotărârea emisă la data de 10 mai 2021 de Curtea Internațională de Arbitraj de pe lângă Colegiul Superior de Arbitraj din București;

2.1.9 „MIORIȚA” S.R.L. declară și garantează, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” confirmă, recunosc și acceptă că oricare drept al „MIORIȚA” S.R.L. care s-ar fi născut în temeiul Promisiunii de cesiune (Antecontractul) din 03 februarie 2020 și/sau Tranzacția din data de 11 aprilie 2021, față de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT

TEHNOLOGIC”, va putea fi satisfăcut și executat exclusiv din proprietatea privată ce aparține Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, fără a se extinde asupra proprietății private ce aparține S.R.L. „BASCONSLUX”, precum și asupra cotei părți/bunurilor ce reies din societatea civilă, „MIORIȚA” S.R.L., Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” declară că nu au pretenții de orice natură față de S.R.L. „BASCONSLUX” în privința bunurilor/drepturilor care urmează să le dobândească aceasta în temeiul Contractului de Tranzacție global și prezentei tranzacții.

2.1.10 „MIORIȚA” S.R.L. declară și garantează că nu au pretenții prezente sau viitoare, reciproce sau unilaterale, juridice sau materiale față de S.R.L. „BASCONSLUX” și proprietatea sa privată, precum și la cota de participare/bunurilor acesteia ce reies din societatea civilă menționată în prezenta tranzacție, precum și faptul că pretențiile sale se limitează exclusiv la modul de executare a obligațiilor de către Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, ce vizează proprietatea privată a acestora.

2.2 Părțile și recurenții neatrași în proces, sunt conștienți că fiecare din ei au suportat cheltuieli de judecată și asistență juridică în contextul prezentului proces, iar toți și declară că aceste cheltuieli rămân pe seama lor, fără drept de pretindere reciprocă sau unilaterală a acestor cheltuieli, în proceduri judiciare separate.

2.3 Prezența tranzacție are între Părți puterea lucrului judecat și este pe deplin valabilă din momentul semnării acesteia de către Părți, iar confirmarea acesteia de către instanțele judecătorești reprezintă o etapă de încetare a acțiunii civile.

2.4 Neconfirmarea de către instanțele de judecată a prezentei tranzacții, nu constituie un temei de neexecutare a obligațiilor reglementate în aceasta de către Părți.

III. REPARTIZAREA FOLOASELOR SOCIETĂȚII CIVILE. 3.1 Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” și S.R.L. „BASCONSLUX” convin de a împărți foloasele economice a societății civile după cum urmează:

a) Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în comun cu S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, le vor reveni după darea în exploatare a blocurilor locative - 15% din totalul încăperilor locative/comerciale construite, cu indicarea numerelor cadastrale concrete, și anume: toate încăperile cu destinație comercială de la parter și etajul 1 din ansamblul blocurile locative xxxxx, xxxxx, precum și încăperile locative și nelocative indicate în Acordul de repartizare a încăperilor izolate (Anexa nr. 1 la Contractul de Tranzacție global). Părțile acceptă repartizarea/transmiterea/înregistrarea încăperilor izolate conform Acordului de repartizare a încăperilor izolate și nu vor solicita măsurarea/recalcularea suplimentară/repetată a tuturor suprafețelor, după semnarea acestuia;

b) S.R.L. „BASCONSLUX” îi va revine după darea în exploatare a blocurilor locative - 85% din totalul încăperilor construite, ceea ce constituie restul încăperilor locative, nelocative și locurilor de parcare amplasate în blocurile locative, exceptând încăperile destinate Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în comun cu S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”.

Suprafețele concrete care obțin drept de proprietate sunt stabilite în Acordul de repartizare a încăperilor izolate (Anexa nr. 1 la Contractul de Tranzacție global). Părțile acceptă repartizarea/transmiterea/înregistrarea încăperilor izolate conform Acordului de repartizare a încăperilor izolate și nu vor solicita măsurarea/recalcularea suplimentară/repetată a tuturor suprafețelor, după semnarea acestuia.

3.2. S.R.L. „BASCONSLUX” se obligă să predea către Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” încăperile prevăzute în Acordul de repartizare a încăperilor izolate (Anexa nr. 1 la Contractul de Tranzacție global), în starea menționată în textul acestuia.

#### IV. DISPOZIȚII FINALE.

4.1 Odată cu semnarea prezentei tranzacții, părțile și recurenții neatrași în proces, declară și recunosc că nu există între ei datorii; și/sau pretenții reciproce sau unilaterale, juridice sau materiale, patrimoniale sau nepatrimoniale, de oricare altă natură, iar dacă există sau au existat se încetează/anulează/desființează în temeiul prezentei tranzacții și Contractului de Tranzacție global.”

78. Concomitent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prin Contractul de Tranzacție global din 24 septembrie 2024, autentificat notarial, părțile acestui litigiu, fiind asistate de mediatorul Tinca Bodiu, au convenit finalizarea acestui diferend, pornind de la existența și altor litigii (Vol.IV, f.d.123-143).

79. Având în vedere poziția benevolă a părților de a soluționa litigiul dedus judecătii pe cale amiabilă, și constatînd că aceasta nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele persoanei, interesele societății sau alte statului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a confirma tranzacția de împăcare încheiată între părți și de a înceta procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „BASCONSLUX” împotriva Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. împotriva S.R.L. „BASCONSLUX” cu privire la constatarea existenței contractului de societate civilă și declararea nulității actelor juridice ca fiind fictive.

80. De asemenea, în situația în care părțile au convenit finalizarea litigiului dedus judecătii prin tranzacția de împăcare din 24 septembrie 2024, înaintată instanței spre confirmare, prin prisma art. 180 alin.(1) din Codul de procedură civilă Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

consideră necesar de a anula măsurile de asigurare aplicate pe bunurile și mijloacele bănești ale Întreprinderii Mixte „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

81. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 442, art.444, art.265 lit. d), art. 445 alin. (1) lit. d), alin.(3) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” și de Întreprinderea Mixtă „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată.

Casează decizia din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 04 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BASCONSLUX” împotriva Întreprinderii Mixte „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea Mixtă „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BASCONSLUX” cu privire la constatarea existenței contractului de societate civilă și declararea nulității actelor juridice ca fiind fictive, dispunând:

Confirmă tranzacția de împăcare încheiată între Întreprinderea Mixtă „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul insolvabilității Tudor Ambrosi și administratorul statutar Dumitru Melnic, Societatea cu Răspundere Limitată „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, reprezentată de administratorul insolvabilității Ion Lașcu și administratorul statutar Dumitru Melnic, Societatea Comercială „MIORIȚA” S.R.L., reprezentată de administratorul Vladislav Melnic și Societatea cu Răspundere Limitată „BASCONSLUX”, reprezentată de administratorul Nicolae Madan, potrivit căreia:

- Părțile prezentei tranzacții declară că cunosc despre conținutul și efectele deciziei din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău (nr. dosarului 2ac-544/22 (2-19069121-02-2ac-02122020)) în cauza S.R.L. „BASCONSLUX” vs. Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., însă prin prezenta tranzacție Părțile reglementează amiabil efectele juridice dorite și reciproc acceptate. Părțile prezentei tranzacții se obligă să efectueze înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a condominiului în privința blocurilor locative cu număr cadastral xxxxx, xxxxx, amplasate pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, în calitate de bunuri viitoare cu înregistrarea încăperilor viitoare din cadrul construcțiilor conform prevederilor prezentei tranzacții. În acest sens, părțile au semnat Act/Acte de constituire a condominiului și a dreptului de proprietate din condominiu, care este parte integrantă a prezentei Tranzacții;

- Creanța pretinsă de S.R.L. „BASCONSLUX” față Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în mărime de 5 907 484,28 de lei și dobânzile de întârziere calculate în sumă de 2 573 526,83 de lei, pretinse în baza contractului de împrumut din 17 iunie 2006 și contractul de cesiune din 01 iunie 2009, se recunoaște ca aport la societatea civilă;

- Părțile recunosc/declară că relațiile între ele, inițiate din anul 2006 au statut de relații de societate civilă în privința construcției blocurilor locative amplasate în mun. Chișinău, str. Colina Pușchin 3, iar ca efect decade necesitatea de a menține pe rolul instanțelor de judecată cauza dată;

- Părțile convin/acceptă/au ajuns la un acord de a delimita (împărți) spațiile din Blocurile locative, care le vor obține în proprietate S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, în conformitate cu Contractul de Tranzacție global și prezenta tranzacție;

- Părțile declară că regimul juridic stabilit în Contractul de Tranzacție globală și prezenta tranzacție, pe deplin satisfac drepturile și intențiile S.R.L. „BASCONSLUX”, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, astfel încât consideră că se epuizează necesitatea de menținere în procedură judiciară a cauzei civile menționate la pct. 1.1 lit. a) din tranzacție;

- Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” și „MIORIȚA” S.R.L., declară în mod necondiționat și irevocabil că au pierdut interesul și nu mai intenționează, dar și renunță să execute și să aplice efectele juridice a Promisiunii de cesiune (Antecontractul) din 03 februarie 2020 și/sau Tranzacția din data de 11 aprilie 2021, confirmată prin hotărârea emisă la data de 10 mai 2021 de Curtea Internațională de Arbitraj de pe lângă Colegiul Superior de Arbitraj din București;

- „MIORIȚA” S.R.L. declară și garantează, Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” confirmă, recunosc și acceptă că oricare drept al „MIORIȚA” S.R.L. care s-ar fi născut în temeiul Promisiunii de cesiune (Antecontractul) din 03 februarie 2020 și/sau Tranzacția din data de 11 aprilie 2021, față de Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, va putea fi satisfăcut și executat exclusiv din proprietatea privată ce aparține Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, fără a se extinde asupra proprietății private ce aparține S.R.L. „BASCONSLUX”, precum și asupra cotei părți/bunurilor ce reies din societatea civilă. „MIORIȚA” S.R.L., Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” declară că nu au pretenții de orice natură față de S.R.L. „BASCONSLUX” în privința bunurilor/drepturilor care urmează să le dobândească aceasta în temeiul prezentei tranzacții.

- „MIORIȚA” S.R.L. declară și garantează că nu are pretenții prezente sau viitoare, reciproce sau unilaterale, juridice sau materiale față de S.R.L.

„BASCONSLUX” și proprietatea sa privată, precum și la cota de participare/bunurilor acesteia ce reies din societatea civilă menționată în prezenta tranzacție, precum și faptul că pretențiile sale se limitează exclusiv la modul de executare a obligațiilor de către Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, ce vizează proprietatea privată a acestora.

- Părțile și recurenții declară că cheltuielile rămân pe seama lor, fără drept de pretindere reciprocă sau unilaterală a acestor cheltuieli, în proceduri judiciare separate.

- Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L., S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” și S.R.L. „BASCONSLUX” convin de a împărți foloasele economice a societății civile după cum urmează:

a) Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în comun cu S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”, le vor reveni după darea în exploatare a blocurilor locative - 15% din totalul încăperilor locative/comerciale construite, cu indicarea numerelor cadastrale concrete, și anume: toate încăperile cu destinație comercială de la parter și etajul 1 din ansamblul blocurile locative xxxxx, xxxxx, precum și încăperile locative și nelocative indicate în Acordul de repartizare a încăperilor izolate (Anexa nr. 1 la Contractul de Tranzacție global). Părțile acceptă repartizarea/transmiterea/înregistrarea încăperilor izolate conform Acordului de repartizare a încăperilor izolate și nu vor solicita măsurarea/recalcularea suplimentară/repetată a tuturor suprafețelor, după semnarea acestuia;

b) S.R.L. „BASCONSLUX” îi va revine după darea în exploatare a blocurilor locative - 85% din totalul încăperilor construite, ceea ce constituie restul încăperilor locative, nelocative și locurilor de parcare amplasate în blocurile locative, exceptând încăperile destinate Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. în comun cu S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC”. Suprafețele concrete care obțin drept de proprietate sunt stabilite în Acordul de repartizare a încăperilor izolate (Anexa nr. 1 la Contractul de Tranzacție global). Părțile acceptă repartizarea/transmiterea/înregistrarea încăperilor izolate conform Acordului de repartizare a încăperilor izolate și nu vor solicita măsurarea/recalcularea suplimentară/repetată a tuturor suprafețelor, după semnarea acestuia,

- S.R.L. „BASCONSLUX” se obligă să predea către Î.M. „BENFATTO-PLAST” S.R.L. și S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” încăperile prevăzute în Acordul de repartizare a încăperilor izolate (Anexa nr. 1 la Contractul de Tranzacție global), în starea menționată în textul acestuia.

-Odată cu semnarea prezentei tranzacții, părțile și recurenții declară și recunosc că nu există între ei datorii și/sau pretenții reciproce sau unilaterale, juridice sau materiale, patrimoniale sau nepatrimoniale, de oricare altă

natură, iar dacă există sau au existat se încetează/anulează/desființează în temeiul prezentei tranzacții și Contractului de Tranzacție global.”

Încetează procesul civil în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BASCONSLUX” împotriva Întreprinderii Mixte „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Întreprinderea Mixtă „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BASCONSLUX” cu privire la constatarea existenței contractului de societate civilă și declararea nulității actelor juridice ca fiind fictive.

Explică Întreprinderii Mixte „BENFATTO-PLAST”, Societatea cu Răspundere Limitată „BASCONSLUX” , S.R.L. „UZINA DE ECHIPAMENT TEHNOLOGIC” că nu se admite o nouă adresare în judecată a acestora cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Anulează măsurile de asigurare aplicate pe bunurile și mijloacele bănești ale Întreprinderii Mixte „BENFATTO-PLAST” Societate cu Răspundere Limitată prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă