



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Președintelui raionului Soroca, terț Guțu Vladimir, cu privire la anularea actului administrative,

împotriva deciziei din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 3ra-387/24
NR. PIGD 2-23034042-01-3ra-02052024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) Cod administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Soroca, sediul central, jud. C. Botnaru
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu,

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de Președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 martie 2023, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a intentat acțiune în contencios administrativ împotriva Președintelui raionului Soroca, solicitând anularea dispoziției nr.15 din 02.02.2023 „Cu privire la delegarea la cursurile de instruire la Protecția Civilă”, pe motiv că aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea prevederilor legale.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că la 2 februarie 2023 Președintele raionului Soroca a emis dispoziția menționată, prin care a dispus delegarea dlui Guțu Vladimir, șef al Centrului de Sănătate Publică Soroca, la cursurile de instruire în domeniul protecției civile, organizate în perioada 8–10 februarie 2023, la Chișinău, str. Cuza Vodă, 8/1.

3. La 7 februarie 2023, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a transmis Președintelui raionului notificarea nr.1304/OT9-35, prin care a semnalat caracterul ilegal al dispoziției și a solicitat abrogarea acesteia.

4. Prin scrisoarea nr.i02/1-18/207 din 2 martie 2023, Președintele raionului Soroca a comunicat că nu consideră necesară abrogarea actului, menținându-și poziția.

5. Oficiul teritorial a argumentat că dispoziția este nelegală, întrucât potrivit art.51 alin.(2) lit.a) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, președintele raionului este responsabil doar pentru instruirea funcționarilor din aparatul său, neavând competența de a dispune delegarea personalului din cadrul altor instituții publice, precum Centrul de Sănătate Publică.

6. De asemenea, în temeiul art.54 alin.(4) din aceeași lege, președintele raionului poate emite dispoziții doar în limitele competenței legale. Având în vedere că dl Guțu Vladimir nu se subordonează funcțional președintelui raionului, dispoziția contestată a fost emisă cu depășirea atribuțiilor conferite de lege.

7. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 10 martie 2023, s-a atras în proces în calitate de terț Guțu Vladimir - șeful Centrului de Sănătate Publică Soroca.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 5 mai 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul central, s-a admis acțiunea. S-a anulat dispoziția nr.15 din 02.02.2023 „Cu privire la delegarea la cursurile de instruire la Protecția Civilă”, emisă de Președintele raionului Soroca.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 19 mai 2023, Președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Președintele raionului Soroca împotriva hotărârii din 5 mai 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul central.

11. În motivarea soluției, instanța de apel a conchis că dispoziția nr.15 din 02.02.2023 a fost emisă cu depășirea competenței legale a Președintelui raionului Soroca, întrucât dl Guțu Vladimir, șef al Centrului de Sănătate Publică Soroca, nu se află în subordinea președintelui raionului. În consecință, actul administrativ emis nu poate fi justificat în temeiul atribuțiilor prevăzute de Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, iar dreptul de a delega acest funcționar aparține exclusiv autorității în cadrul căreia acesta activează. Instanța a reținut că nu poate fi reținută calitatea de subordonare ierarhică, iar dispoziția nu este acoperită de competențele conferite de lege președintelui raionului.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 1 martie 2024, Președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți.

ARGUMENTELE RECURSULUI

13. În motivarea recursului, Președintele raionului Soroca a susținut că instanța de apel a interpretat greșit legea, în special art.52 alin.(3) din Legea nr.436/2006, care stabilește că acesta exercită și atribuțiile de președinte al Comisiei pentru Situații Excepționale a raionului. În această calitate, potrivit Hotărârii Guvernului nr.1340/2001 și Hotărârii Guvernului nr.282/2005, precum și Planului de pregătire în domeniul protecției civile pentru anul 2023,

aprobat la 30 decembrie 2022, președintele era în drept să dispună participarea membrilor comisiei la instruire. Guțu Vladimir era membru al Comisiei pentru Situații Excepționale, conform dispozițiilor nr.33/2020 și nr.18/2023, iar delegarea sa era justificată. Totodată, a argumentat că dispoziția contestată și-a produs efectele în perioada 8-10 februarie 2023, astfel încât actul administrativ este consumat, potrivit art.139 alin.(3) Cod administrativ, și nu mai produce efecte juridice, motiv pentru care nu mai poate face obiectul anulării.

POZIȚIA INTIMATULUI

14. Prin referința depusă la 14 mai 2024, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

16. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

17. Art. 245¹ din Codul administrativ prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit. c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit. d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

18. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. h) Codul administrativ prevede că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere

irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. h) că, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este vădit neîntemeiat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată atestă că decizia motivată a fost notificată Președintelui raionului Soroca la 22 aprilie 2024, iar recursul a fost depus la 1 martie 2024, cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ.

20. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

21. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

22. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

23. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu relevă temeuri justificate care să convingă că există o aparență privind interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către Curtea de Apel, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei

încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ.

26. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

27. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

29. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

30. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale

procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

31. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit. h) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus de Președintele raionului Soroca, Rusnac Veaceslav.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc