



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Inna Perebicovscaia cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundre Limitată „RADIUS PRIM”, Piotr Perebicovschii și Inna Perebicovscaia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-89/25
NR. PIGD 2-23003994-01-2ac-21032025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

26 martie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Inna Perebicovscaia cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva SRL „RADIUS PRIM”, Piotr Perebicovschii și Inna Perebicovscaia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea depusă de Inna Perebicovscaia cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 16 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca neîntemeiată (f. d. 1-4, copia dosarului).

3. La 22 noiembrie 2024, Inna Perebicovscaia a declarat recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, soluționarea chestiunii în fond cu anularea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru aplicare pe bunurile Innei Perebicovscaia prin încheierea instanței de fond din 16 februarie 2023 (f. d. 5-7).

4. La 14 mai 2025, Inna Perebicovscaia a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

4.1. În susținerea cererii s-a invocat că banca BC „MAIB” SA se află în mun. Chișinău, tot unde este și sediul Curții de Apel Centru, care urmează să examineze recursul.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

6. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

9. Raportând temeiul de drept precitat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare, cu privire la faptul că banca BC „MAIB” SA se află în mun. Chișinău, tot unde este și sediul Curții de Apel Centru, care urmează să examineze recursul, și nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 5 al prezentei încheieri, întrucât susținerile respective poartă un caracter pur declarativ, fiind neîntemeiate.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că prin înaintarea cererii de strămutare a cauzei, Inna Perebicovscaia, urmărește tergiversarea examinării cauzei în ordine de recurs.

11. Or, din materialele dosarului rezultă că despre fixarea examinării recursului pentru 17 martie 2025 ora 09:00, Inna Perebicovscaia, a fost înștiințată, prin e-mail, prin intermediul avocatului Andrei Rezuș încă la 12 februarie 2025 (f. d. 17, copia dosarului).

12. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare a fost depusă de Inna Perebicovscaia la 14 martie 2025, ora 13:45, cu două zile până la data în care urma să fie examinată cererea de recurs depusă tot de Inna Perebicovscaia, chiar dacă a fost înștiințată prin e-mail încă la 14 februarie 2025 despre examinarea cererii de recurs, ceea ce denotă intenția autorului cererii de strămutare despre tergiversarea examinării recursului, iar toate aceste acțiuni în ansamblu nu contribuie la soluționarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei în mod echitabil.

13. Mai mult ca atât despre stabilirea ședinței de judecată pentru examinarea cauzei în ordine de recurs la 17 martie 2025 ora 09:00, rezultă cert din informația plasată pe portalul instanțelor de judecată (<https://instante.justice.md/>), la compartimentul „agenda ședințelor”, rubrica „data ședinței” – „17.03.2025”, „ora ședinței”- „09:00”, „rezultatul ședinței” – „ședința nu a avut loc, cu cerere de strămutare”.

14. Toate aceste acțiuni, reieșind din conținutul cererii de strămutare, data la care a fost depusă, denotă că recurenta Inna Perebicovscaia, a urmărit amânarea ședinței de judecată stabilită pentru 17 martie 2025 ora 09:00, și astfel tergiversarea procesului.

15. În conformitate cu prevederile art.56 și 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

15.1. În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat. Totodată, participanții la proces care exercită drepturile

procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

16. În contextul constatărilor și enunțării efectelor folosirii cu rea-credință de drepturile sale, Curtea Supremă de Justiție preîntâmpină participantul despre aplicarea sancțiunilor în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale.

17. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de Inna Perebicovscaia, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de recurs.

18. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Inna Perebicovscaia privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „RADIUS PRIM”, Piotr Perebicovschii și Inna Perebicovscaia cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de recurs.

Preîntâmpină recurenta Inna Perebicovscaia despre aplicarea sancțiunilor prevăzute în art. 61 din Codul de procedură civilă, în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni