



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Viorel Prisăcaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Olar împotriva lui Viorel Prisăcaru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție,

împotriva încheierii din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-300/24  
NR. PIGD 2-22174827-01-2r-22072024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs, după expirarea termenului de procedură – art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

26 martie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Viorel Prisăcaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 25 noiembrie 2022, Maria Olar a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Prisăcaru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție.

2. Prin hotărârea din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Maria Olar. S-a încasat de la Viorel Prisăcaru în beneficiul Mariei Olar suma de 4 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin contravenția constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI04776036 din 24 iunie 2020. În rest pretențiile reclamantei s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la Viorel Prisăcaru în beneficiul statului suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat.

3. La 14 decembrie 2023 Viorel Prisăcaru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Viorel Prisăcaru. S-a comunicat apelantului Viorel Prisăcaru despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel.

5. Prin încheierea din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Viorel Prisăcaru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

6. La data de 16 iulie 2024, Viorel Prisăcaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. Prin încheierea din 1 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Viorel Prisăcaru, s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-i-se un termen de până la 18 octombrie 2024, ora 17.00. Totodată, s-a explicat recurentului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

8. Prin încheierea din 15 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost prelungit termenul de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei pe recursul declarat de Viorel Prisăcaru și s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, fiindu-i stabilit un termen de până la 6 decembrie 2024, ora 17.00.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

„Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

10. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

11. Art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța

de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

14. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

15. Art. 105 alin. (1), (5) din Codul de procedură civilă:

„Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Viorel Prisăcaru urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

18. La 16 iulie 2024, Viorel Prisăcaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.73).

19. Prin încheierea din 1 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Viorel Prisăcaru, s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-i un termen de până la 18 octombrie 2024, ora 17.00 (f.d.80-83).

20. Prin încheierea din 15 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost prelungit termenul de achitare a taxei de timbru pe recursul declarat de Viorel Prisăcaru până la data de 6 decembrie 2024 (f.d.87-90).

21. La 15 noiembrie 2024, în adresa lui Viorel Prisăcaru a fost expediată copia încheierii din 15 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, corespondența fiind returnată cu mențiunea „nereclamat”, potrivit avizului poștal de recepție nr. DS8020346400AS (f.d.107-108).

22. Conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de trimitere nereclamată – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

23. În temeiul pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

24. Conform informației publice plasată pe pagina web a Poștei Moldovei, serviciul Track & Trace rezultă că la 26 noiembrie 2024 lui Viorel Prisăcaru i s-a lăsat aviz în cutia poștală pentru a se prezenta oficiul poștal să recepționeze trimiterea, însă în interiorul termenului de păstrare destinatarul nu a solicitat ridicarea corespondenței expediată de către instanța de recurs la adresa indicată personal de recurent atât în cererea de recurs, cât și în cererea de apel.

25. De altfel, Viorel Prisăcaru, fiind cel interesat de soluționare prezentei cauze în ordine de recurs și fiind conștient că a depus încă la data 2 august

2024 recurs, trebuia să depună diligență și să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv, inclusiv să se prezinte la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței. Or, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale

26. La fel și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

27. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

28. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Viorel Prisăcaru împotriva încheierii din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Olar împotriva lui Viorel Prisăcaru cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă