



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Tamara Tomșa, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Roșca și Ilie Roșca împotriva Tamarei Tomșa, Ion Tomșa și Primăria or. Durlăști, intervenient accesoriu Consiliul or. Durlăști, cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile,

*(Dosarul nr. 2ac-85/25
NR. PIGD 2-17177114-01-2ac-21032025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

26 martie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Tamara Tomșa, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 iunie 2017, Svetlana Roșca, reprezentată de avocatul Alexandru Bargan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Tomșa, Ion Tomșa și Primăria or. Durlăști, intervenient accesoriu Consiliul or. Durlăști, cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile.

2. Prin hotărârea din 09 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Roșca și Ilie Roșca.

2.1. S-a atribuit în proprietate comună, proporțional cotelor-părți deținute, Svetlanei Roșca, cod personal XXXXX, - (1/3) și Ilie Roșca, cod personal XXXXX, - (1/3), din casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, situată în XXXXX, cu suprafața totală de 186,3 m² (una sută optzeci și șase întregi și trei zecimi metri pătrați), următoarele încăperi/odăi : în planul demisol - nr.1 cazangerie (14,50 m²), nr.2 beci (18,90 m²), nr.3 beci (6,50 m²), în planul parter - nr.3 odaie locativă (12,20 m²), nr.4 bucătărie (15,30 m²), nr.5 odaia locativă (23,40 m²), nr.15 coridor (16,7 m²) și nr.16 grup sanitar (4,70 m²), fără încasarea unei sulte în beneficiul coreclamanților pentru diferența de spațiu locativ din casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și din construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX (22,1 m²), potrivit variantei optime de partaj din concluziile Raportului de expertiză nr.042 din 13 martie 2020 elaborat de B.I.E.J. „Achimov Anatolie”.

2.2. S-a atribuit în proprietatea Tamarei Tomșa, cod personal XXXXX, - (1/3), din casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, situată în XXXXX cu suprafața totală de 104,0 m² (una sută patru metri pătrați), următoarele încăperi/odăi : în planul parter - nr. 1 odaia locativă (13,60 m²), nr. 2 odaia locativă (16,70 m²), nr. 9 grup sanitar (4,2 m²), nr. 10 bucătărie (10,6 m²), nr. 11 odaia locativă (10,40 m²), nr. 12 coridor (4,20 m²), nr. 13 antreu (10.30

m²) și nr. 14 coridor (4,20 m²), și construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX (22,1 m²), potrivit variantei optime de partaj din concluziile Raportului de expertiză nr.042 din 13 martie 2020 elaborat de B.I.E.J. „Achimov Anatolie”.

2.3. S-a atribuit, în proprietate comună, proporțional cotelor deținute, Svetlanei Roșca, cod personal XXXXX, - (33,35%) și Ilie Roșca, cod personal XXXXX, - (33,34%), din terenul situat în XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,1312 ha, sectorul de teren marcat cu punctele: 8-9-10-11-12-13-14-15-16-1-17-18-19-20-21-22-23-24-25-8 cu suprafața de 875,00 m² ce corespunde suprafeței totale de 66,69%, potrivit variantei II din concluziile Raportului de expertiză nr.042 din 13 martie 2020 elaborat de B.I.E.J. „Achimov Anatolie”.

2.4. S-a atribuit, în proprietate comună, proporțional cotelor deținute, Tamarei Tomșa, cod personal XXXXX, - (17,76%) și Administrației Publice Locale Consiliul or. Durlești (15,55%), din terenul situat în XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,1312 ha, sectorul de teren marcat cu punctele : 2-3-4-5-6-7-25-24-23-22-21-20-19-18-17-2, cu suprafața totală de 437,00 m² ce corespunde suprafeței totale de 33,31%, potrivit variantei II din concluziile Raportului de expertiză nr.042 din 13 martie 2020 elaborat de B.I.E.J. „Achimov Anatolie”.

2.5. În rest, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Roșca și Ilie Roșca, ca neîntemeiată (f. d. 1-13, copia dosarului).

3. La 10 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Tamara Tomșa, Ion Tomșa, reprezentați de avocatul Alexandru Savva au declarat apel nemotivat, iar la 09 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Tamara Tomșa, Ion Tomșa, reprezentați de avocatul Alexandru Savva au declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei ni hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată (f. d. 14-17, copia dosarului).

4. La 07 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Tamara Tomșa, reprezentată de avocatul Alexandru Savva a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 23-24).

4.1. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că are bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv

din care se atestă că cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

6. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

9. Raportând temeiul de drept precitat la circumstanțele factice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de apel, sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni în imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, și nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin.

(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 5 al prezentei încheieri.

10. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată relevă că invocarea nefondată a caracterului părtinitor și lipsit de imparțialitate a examinării prezentei cauze în ordine de apel de către judecătorii Curții de Apel Centru, nu poate justifica admiterea strămutării cauzei la o altă instanță. Or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că prin înaintarea cererii de strămutare a cauzei, Tamara Tomșa, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, urmărește tergiversarea examinării cauzei în ordine de apel.

12. Or, din materialele dosarului rezultă că prezenta cauză civilă, se află spre examinare în ordine de apel, încă din 14 februarie 2024, de la acceptarea spre examinare a apelului declarat de Tamara Tomșa și Ion Tomșa, reprezentați de avocatul Alexandru Savva, prin încheierea Curții de Apel Chișinău.

13. Aceasta a înaintat, la 07 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 23-24), pentru judecarea prezentei în cauze în ordine de apel.

14. După ce, instanța de apel a stabilit ședința de judecată pentru examinarea cauzei în ordine de apel la 12 martie 2025 ora 14:00, fapt ce rezultă cert din informația plasată pe portalul instanțelor de judecată (<https://instante.justice.md/>), la compartimentul „agenda ședințelor”, rubrica „data ședinței” – „12.03.2025”, „ora ședinței”- „14:00”, „rezultatul ședinței” – „ședința nu a avut loc, dosarul trimis la CSJ, cu cerere de strămutare”.

15. Toate aceste acțiuni, reieșind din conținutul cererii de strămutare, data la care a fost depusă, denotă că apelanta Tamara Tomșa, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a urmărit amânarea ședinței de judecată stabilită pentru 12 martie 2025 ora 14:00, și astfel tergiversarea procesului.

16. În conformitate cu prevederile art.56 și 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

16.1. În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat. Totodată, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

17. În contextul constatărilor și enunțării efectelor folosirii cu rea-credință de drepturile sale, Curtea Supremă de Justiție preîntâmpină participantul despre aplicarea sancțiunilor în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale.

18. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de Tamara Tomșa, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de apel.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Tamara Tomșa, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Roșca și Ilie Roșca împotriva Tamarei Tomșa, Ion Tomșa și Primăria or. Durlăști, intervenient accesoriu Consiliul or. Durlăști, cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de apel.

Preîntâmpină apelanta Tamara Tomşa, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, despre aplicarea sancţiunilor prevăzute în art. 61 din Codul de procedură civilă, în cazul continuării a se folosi cu rea-credinţă de drepturile sale procedurale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni