



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la constatarea competenței jurisdicționale a Curții de Apel Nord la judecarea prezentei cauze ca instanță de apel,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ion împotriva lui Gheorghe Gorgos, Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia, intervenient accesoriu notarul Rodion Butnaru cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și radierea înscrierii din registrul bunurilor imobile,

(Dosarul nr.2ac-42/25  
NR. PIGD 2-20109529-01-2cc-11022025)

Prin Legea nr.135 din 13 iunie 2024 (în vigoare din 27.12.2024) pentru modificarea unor acte normative, a fost revizuită harta judiciară. Judecătoria Ungheni, după revizuirea hărții judiciare, se află în circumscripția Curții de Apel Nord. Cererile înregistrate la Judecătoria Ungheni, aflate în procedura Curții de Apel Chișinău până la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor fi transmise, conform competenței, Curții de Apel Nord, indiferent de etapa examinării, cu excepția cererilor a căror cercetare judecătorească a fost finalizată și care vor continua a fi examinate de Curtea de Apel Centru. Cauza se află la etapa de acceptare a apelului și intentare a procesului în instanța de apel.

26 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Curtea de Apel Centru și Curtea de Apel Nord la soluționarea prezentei cauze în ordine de apel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni, Judecători,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 08 septembrie 2020, Munteanu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Gorgos și Munteanu Sergiu, persoană interesată notarul Butnaru Rodion cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 20 august 2002 înregistrat la OCT Nisporeni cu nr.\*\*\*\*\*, prin care Gorgos Gheorghe în calitate de vânzător a înstrăinat lui Munteanu Sergiu în calitate de cumpărător construcția locativă amplasată în orașul \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de \*\*\*\*\* m.p., inclusiv terenul aferent, cu suprafața de \*\*\*\*\* ha la un preț de \*\*\*\*\* de lei și radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

2. La 02 februarie 2021, Munteanu Lilia, reprezentată de avocatul Nastas Victor a depus cerere, solicitând în temeiul art.65 din Codul de procedură civile, intervenirea în proces în calitate de intervenient principal.

3. Prin încheierea protocolară din 04 mai 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, Munteanu Lilia a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

4. Prin încheierea protocolară din 20 septembrie 2022 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost clarificată calitatea procesuală a Lilei Munteanu, atribuind acesteia calitatea de pârâtă, iar notarului Rodion Butnaru calitatea de intervenient accesoriu.

5. Prin hotărârea din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost respinsă integral acțiunea depusă de Munteanu Ion.

6. La 28 decembrie 2023, Munteanu Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii primei instanțe.

7. Prin încheierea din 05 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Munteanu Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, acordând apelantului termen de 10 zile de la publicarea hotărârii motivate pe portalul instanței de judecată pentru depunerea apelului în conformitate cu prevederile art.364-365 CPC și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei.

8. La 05 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Munteanu Sergiu a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii primei instanțe.

9. La 25 aprilie 2024, Munteanu Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu a prezentat motivarea apelului.

10. La 24 mai 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul la Judecătoria Ungheni, sediul Central pentru redactarea hotărârii motivate.

11. La 16 decembrie 2024 Judecătoria Ungheni, sediul Central a expediat dosarul la Curtea de Apel Bălți.

12. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost acceptat apelul declarat de Munteanu Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu și intentat procesul în ordine de apel.

13. Prin încheierea din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord s-a ridicat de la examinare prezenta cauză în ordine de apel, cu transmiterea acesteia conform competenței jurisdicționale la Curtea de Apel Centru.

14. Prin încheierea din 03 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a ridicat conflict negativ de competență jurisdicțională între Curtea de Apel Centru și Curtea de Apel Nord de la examinarea prezentei cauze, s-a suspendat din oficiu procesul în ordin de apel, cu transmiterea dosarului Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 33 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

16. Articolul 44 alin.(1), (3) și alin.(9) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind actele cauzei în raport cu normele de drept precitate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție constată că competentă să judece prezenta cauză civilă în ordine de apel este Curtea de Apel Nord, unde urmează să fie remisă cauza spre soluționare, din următoarele considerente.

18. La 13 iunie 2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, prin care au fost operate modificări la Legea nr.514 din

06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

19. Potrivit Anexei nr.3 la Legea nr.135 din 13.06.2024 (în vigoare din 27.12.2024), Judecătoria Ungheni se află în circumscripția Curții de Apel Nord.

20. Din prevederile art. III alin.(1) și (2) din Legea 135/2024 rezultă că, prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor art.I care vizează anexa nr.3 în partea ce se referă la arondarea judecătoriilor Ungheni și Orhei la circumscripția Curții de Apel Nord, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. La data intrării în vigoare a prezentei legi: 1) Curtea de Apel Bălți se redenumeste în Curtea de Apel Nord; 2) Curtea de Apel Chișinău se redenumeste în Curtea de Apel Centru; 3) Curtea de Apel Comrat fuzionează cu Curtea de Apel Cahul, formând Curtea de Apel Sud.

21. Iar, reieșind din prevederile alin.(12) al art.III al Legii nr.135/2024, cererile înregistrate la judecătoriile Orhei și Ungheni, aflate în procedura Curții de Apel Chișinău până la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor fi transmise, conform competenței, Curții de Apel Nord, indiferent de etapa examinării, cu excepția cererilor a căror cercetare judecătorească a fost finalizată și care vor continua a fi examinate de Curtea de Apel Centru.

22. Din actele cauzei rezultă că la 27 noiembrie 2023 Judecătoria Ungheni, sediul Central a emis hotărâre de respingere a acțiunii civile depuse de Munteanu Ion.

23. La 28 decembrie 2023, Munteanu Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a declarat apel (nemotivat) împotriva acesteia, iar la 25 aprilie 2024, a prezentat motivarea apelului.

24. Totodată, la 05 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Munteanu Sergiu a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii primei instanțe.

25. Completul de judecată remarcă că potrivit Anexei nr.3 la Legea nr.135/2024, Judecătoria Ungheni se află în raza circumscripției Curții de Apel Nord.

26. Totodată, Completul de judecată reține că până la modificările operate prin Legea nr.135/2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, inițial cauza a fost reținută spre examinare în ordine de apel de către Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), ulterior după redactarea hotărârii motivate Judecătoria Ungheni, sediul Central a transmis dosarul conform competenței la Curtea de Apel Bălți (în prezent Curtea de Apel Nord), care la rândul său prin încheierea din 26 decembrie 2024 a acceptat pe rol apelul declarat de Munteanu Ion, reprezentat de avocatul Andrian Fetcu și a intentat procesul în ordine de apel.

27. Ține de menționat că potrivit lucrărilor dosarului, Curtea de Apel Centru, unde inițial s-a reținut cauza spre examinare în ordine apel, nu a început

cercetarea judecătorească, cauza, aflându-se la etapa de depunere a cererilor de apel.

28. Ulterior, Curtea de Apel Nord, acceptând apelul declarat de Munteanu Ion, a intentat procedura în apel.

29. Date fiind cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că potrivit noilor reglementări legale stabilite prin Legea nr.135/2024 competența jurisdicțională de a examina prezenta cauză civilă în ordine de apel aparține Curții de Apel Nord.

30. Aici sunt relevante prevederile art.32 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care expres statuează că nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă *este dată prin lege*, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

31. Căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei. Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, potrivit cărora exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

32. Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență prin constatarea competenței Curții de Apel Nord, ca instanță de apel, la examinarea prezentei cauze civile.

33. În conformitate cu art.44 alin.(1), (3), (9) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Constată competența Curții de Apel Nord, ca instanță de apel, la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ion împotriva lui Gheorghe Gorgos, Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia, intervenient accesoriu notarul Rodion Butnaru cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile imobil și radierea înscrierii din registrul bunurilor imobile.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ion împotriva lui Gheorghe Gorgos, Munteanu Sergiu și Munteanu Lilia, intervenient accesoriu notarul Rodion Butnaru cu privire la declararea

nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile și radierea înscrierii din registrul bunurilor imobile, se transmite spre judecare în ordine de apel Curții de Apel Nord.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni