



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Ion Covalenco,
reprezentat de avocatul Iulian Muntean,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Ion Covalenco de
confirmare a tranzacției încheiată cu Rodica Covalenco și de eliberare a
titlului de executare silită

împotriva deciziei din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1214/24
NR. PIGD 2-24049234-01-2ra-27122024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se
supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. Gh. Balan
Curtea de Apel Chișinău: jud. A. Panov, N. Mămăliga, A. Malîi

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ion Covalenco, reprezentat de avocatul Iulian Muntean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 mai 2023, Ion Covalenco, reprezentat de avocatul Iulian Muntean a depus cerere prin care a solicitat confirmarea tranzacției prin care părțile previn un proces civil, încheiată cu Rodica Covalenco (f. d. 3-6).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin încheierea din 07 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea depusă de Ion Covalenco Ion de confirmare a tranzacției încheiată cu Rodica Covalenco și de eliberare a titlului de executare silită. S-a confirmat tranzacția de împăcare (prin mediere), încheiată la data de 15 decembrie 2022 între Ion Covalenco și Rodica Covalenco, conform căreia: Rodica Covalenco va ceda în folosul lui Ion Covalenco cota sa parte din bunul imobil „încăpere nelocativă”, cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 85.3 m², situat în XXXXX; Ion Covalenco va ceda în folosul Rodicăi Covalenco cota sa parte din bunul imobil „încăpere locativă”, cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 74,5 m², situat în XXXXX; Rodica Covalenco declară că nu pretinde și nu va pretinde în viitor la o cotă-parte din SRL „PRO NEW DENTAL”, IDNO 1018600034715, în care Ion Covalenco deține 100 % din capitalul social; Ion Covalenco declară că toate contractele de împrumut a mijloacelor financiare, semnate de el personal nu au fost și nu sunt în interesul Rodicăi Covalenco, acestea fiind încheiate doar în interesul SRL „PRO NEW DENTAL”, IDNO 1018600034715. S-a eliberat titlu executoriu de evacuare a Rodicăi Covalenco și a bunurilor sale personale din bunul imobil „încăpere nelocativă”, cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 85.3 m², situat în XXXXX (f. d. 65-70).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 03 iulie 2024, Rodica Covalenco a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă confirmarea tranzacției de împăcare (f. d. 33-37, 48).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Rodica Covalenco, casată încheierea din 07 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă decizie prin care a fost respinsă cererea înaintată de Ion Covalenco de confirmare a tranzacției încheiată cu Rodica Covalenco și de eliberare a titlului de executare silită (f. d. 65-70).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 27 decembrie 2024, Ion Covalenco, reprezentat de avocatul Iulian Muntean, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea încheierii instanței de fond (f. d. 75-78).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

7. Art. 433 alin. (1) lit. (a¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

8. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

9. Art. 490 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) În cazul admiterii cererii, judecătorul emite o încheiere privind confirmarea tranzacției, în care se indică:

- a) numărul dosarului și data eliberării încheierii;
- b) instanța, numele și prenumele judecătorului care a emis încheierea;
- c) numele și prenumele sau denumirea părților care au încheiat tranzacția, domiciliul sau sediul și, după caz, datele lor bancare, precum și alte date de contact;
- d) numele și prenumele sau denumirea părții care a solicitat confirmarea tranzacției;
- e) constatările și concluziile instanței privind admiterea sau respingerea cererii.
- f) caracterul executoriu al încheierii rămase definitive;
- g) termenul și modul de contestare a încheierii.

(2) Concomitent cu emiterea încheierii prevăzute la alin.(1), judecătorul eliberează și titlul executoriu, susceptibil de executare silită.

(3) Dacă se refuză confirmarea tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând admisibilitatea recursului depus de Ion Covalenco, reprezentat de avocatul Iulian Muntean, împotriva deciziei din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță Ion Covalenco reprezentat de avocatul Iulian Muntean a depus cererea de confirmare a tranzacției încheiată cu Rodica Covalenco și de eliberare a titlului de executare silită.

12. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, în dispozitivul actului contestat a fost indicat că decizia este irevocabilă din momentul emiterii (f. d. 65-70).

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în sensul art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 6 al prezentei încheieri, obiect al recursului în secțiunea a 2-a îl constituie doar actele de dispoziție ale curților de apel, adică deciziile emise ca instanță de apel sau hotărârile pronunțate ca prima instanță.

14. În condițiile din speță, însă, recursul declarat de Ion Covalenco, reprezentat de avocatul Iulian Muntean, este îndreptat împotriva deciziei din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis recursul

declarat de Rodica Covalenco, casată încheierea din 07 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă decizie prin care a fost respinsă cererea înaintată de Ion Covalenco de confirmare a tranzacției încheiate cu Rodica Covalenco și de eliberare a titlului de executare silită, adoptată în temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă (f. d. 65-70).

15. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deciziile emise de curțile de apel în temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă nu pot constitui obiect de recurs în secțiunea a 2-a.

16. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

17. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

18. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ion Covalenco, reprezentat de avocatul Iulian Muntean, a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

19. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

20. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că Ion Covalenco, reprezentat de avocatul Iulian Muntean, a contestat cu recurs decizia din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 429 alin. (1) coroborat cu art. 433 alin. (1), lit. a¹) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 6-7 al prezentei încheieri, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Ion Covalenco, reprezentat de avocatul Iulian Muntean, împotriva deciziei din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni