



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Roman Bereșteanu,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de debitorul Roman Bereșteanu împotriva creditorului Paredes Cali Loudres Elizabeth, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva deciziei din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1146/24
NR. PIGD 2-23138943-01-2ra-19112024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași: jud. A.Ucraințeva
Curtea de Apel Chișinău: jud. M. Anton, R. Pulbere, O. Cojocaru

26 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Roman Bereșteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 septembrie 2023, debitorul Roman Bereșteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot a depus contestație împotriva creditorului Paredes Cali Loudres Elizabeth, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (f. d. 2-8).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin încheierea din 14 mai 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă contestația înaintată de debitorul Roman Bereșteanu, reprezentat de avocatul stagiar Cristian Dogot, anulată încheierea nr. 039p/a-816/2017 din 18 septembrie 2023, emisă de executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco privind încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare în sumă de 775 de euro și 580 de lei, cu dispunerea încasării din contul executorului judecătoresc Eugeniu Dudnicenco în beneficiul lui Roman Bereșteanu a sumei de 21 532,25 de lei (f. d. 23-29).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 29 mai 2024, executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei decizii de respingere a contestației depusă de Roman Bereșteanu (f. d. 31-33).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin decizia din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco, casată

încheierea instanței de fond și emisă o nouă încheiere prin care a fost respinsă contestația depusă de Roman Bereșteanu (f. d. 47-53).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 19 noiembrie 2025, debitorul Roman Bereșteanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată (f. d. 95-99).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

7. Art. 433 alin. (1) lit. (a¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

8. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

9. Art. 163 alin. (1), (4) din Codul de executare:

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile [Codului de procedură civilă](#), în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din [Codul de procedură civilă nr.225/2003](#), să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin.(1).

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând admisibilitatea recursului depus de Roman Bereșteanu, împotriva deciziei din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu

materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, debitorul Roman Bereșteanu a depus contestație în temeiul Titlului IV din Codul de executare împotriva creditorului Paredes Cali Loudres Elizabeth, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

12. După cum rezultă incontestabil din materialele dosarului, în dispozitivul actului contestat a fost indicat că decizia este irevocabilă din momentul emiterii (f. d. 47-53).

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în sensul art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 6 al prezentei încheieri, obiect al recursului în secțiunea a 2-a îl constituie doar actele de dispoziție ale curților de apel, adică deciziile emise ca instanță de apel sau hotărârile pronunțate ca prima instanță.

14. Mai mult ca atât, art. 163 alin. (4) din Codul de executare, enunțat la pct. 9 al prezentei încheieri, stipulează cert că, cererile prin care se contestă actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunile acestuia, se judecă în două grade de jurisdicție, și anume în primă instanță și în instanța de recurs, care efectuează controlul judiciar asupra ceea ce a hotărât prima instanță.

15. În condițiile din speță, însă, recursul declarat de Roman Bereșteanu, este îndreptat împotriva deciziei din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Eugeniu Dudnicenco, casată încheierea instanței de fond și emisă o nouă încheiere prin care a fost respinsă contestația depusă de Roman Bereșteanu, adoptată în temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă (f. d. 47-53).

16. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deciziile adoptate de curțile de apel în temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă nu pot constitui obiect de recurs în secțiunea a 2-a.

17. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

18. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

19. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Roman Bereșteanu, a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

20. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

21. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că Roman Bereșteanu, a contestat cu recurs decizia din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 429 alin. (1) coroborat cu art. 433 alin. (1), lit. a¹) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 6-7 al prezentei încheieri, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Roman Bereșteanu, împotriva deciziei din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni