



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Denis Russu, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu participarea terțului Administrația Națională a Penitenciarelor, Prigojnîi Victor, Ișcenco Veaceslav și Timofti Oleg privind contestarea actului administrativ și obligarea examinării cererii,

*(Dosarul nr. 3ra-1273/22  
Nr. PIGD 2-20127762-01-3ra-16122022)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului, invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. 1, lit. d), e) din Codul de procedură civilă
---

31 martie 2025

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Denis Russu, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 09 octombrie 2020, avocata Aliona Dragomir, în interesele lui Denis Russu, a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, persoane terțe Administrația Națională a Penitenciarelor, Victor Prigojnîi, Veaceslav Ișcenco și Oleg Timofti cu privire la anularea Deciziei din 11 septembrie 2020 emisă pe cauza nr.158/20 de către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, prin care plângerea deținutului la IP-13 Denis Russu privind discriminarea la acces liber la justiție și la un proces echitabil a fost declarată inadmisibilă; obligarea examinării plângerii privind constatarea discriminării la acces liber la justiție și la un proces echitabil, în mod complet.

2. Prin hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respinsă cererea de chemare în judecată formulată de Denis Russu (f.d.84, 95-100).

3. Prin decizia din 30 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Denis Russu, s-a casat integral hotărârea din 28 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie prin care, s-a admis acțiunea formulată de Denis Russu. S-a anulat Decizia din 11 septembrie 2020 emisă pe cauza nr.158/20 de către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității. S-a obligat Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității să examineze plângerea depusă la 24 iulie 2020 de Denis Russu (f.d.174, 175-189).

4. La 28 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 30 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.192).

5. La 26 decembrie 2022 Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, a depus recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii formulată de Denis Russu (f.d.197-198).

6. La 06 februarie 2025, cauza de contencios administrativ a fost repartizată aleatoriu, în mod repetat, spre examinare în ordine de recurs judecătorului Oxana Parfeni (f.d.57, Vol.II).

7. Denis Russu, reprezentat de avocata Aliona Dragomira depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni de la examinarea cauzei în ordine de recurs

8. În argumentarea cererii a invocat că judecătorul Oxana Parfeni a participat în acest proces în calitate de membru al completului de judecată, care de 2 ori a respins cererea privind accelerarea procedurii în ordine de recurs, adică a luat în această cauză hotărâri anterioare judecătii în care și-a expus opinia sa, considerând că, în speță, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil. Iar, acest fapt ar putea genera unele nedumeriri, suspiciuni asupra legalității hotărârii din partea părților la proces și ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 202 alin.(1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

10. Art. 49 din Codul administrativ prevede următoarele:

„într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) însăși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sunt membri de familie ai unui participant;
- c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;
- d) sunt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;
- e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;
- f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu. Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sunt atinse de chestiunea în cauză”.

11. Art. 50 alin. (1), (2) din Codul administrativ prevede următoarele:

„pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

12. Art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia supra cauzei care se judecă și are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Denis Russu, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni de la judecarea prezentei cauze nu sunt justificate.

14. Or, criticile, înaintate în cererea de recuzare, precum că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, prin examinarea cererilor de accelerare, și-a expus opinia asupra cauzei deferită judecării nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

15. Judecătorul Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, făcând parte din completul de judecată, care a examinat anterior cererile cu privire la accelerarea judecării cauzei, în ordine de recurs, nu s-a expus asupra fondului cauzei și nu a dat apreciere probelor administrate. Or, judecătorul Oxana Parfeni, la acea etapă, și-a expus opinia asupra unui incident de procedură.

16. Completul de judecată notează că, la etapa examinării cererii de accelerare, cauza deferită judecării, se afla spre examinare în procedura completului de judecată format din Stela Procopciuc, Ion Malanciuc și Diana Stănilă

17. Conform fișei de repartizare, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Russu Denis împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu participarea terțului Administrația Națională a Penitenciarelor, Prigojnîi Victor, Ișcenco Veaceslav și Timofti Oleg privind contestarea actului administrativ și obligarea examinării cererii, a fost repartizată judecătorului Oxana Parfeni, la 06 februarie 2025, adică după examinarea cererilor de accelerare.

18. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Oxana Parfeni, la examinarea cauzei în ordine de recurs.

19. În speță, motivele care au servit drept temei de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la examinarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă.

20. Distinct de cele relatate, Completul de judecată notează că Denis Russu, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, și-a întemeiat cererea de recuzare pe dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, care expres prevede temeiurile de recuzare în cauzele de contencios administrativ. Totuși, instanța de judecată concluzionează că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma

prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

21. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, depusă de Denis Russu, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 53 din Codul de procedură civilă, art. 195, 202, 230 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Denis Russu, reprezentat de avocata Aliona Dragomir, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea admisibilității recursului depus de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, împotriva deciziei din 30 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc