



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Nuțu Pop și Ala Pop,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nuțu Pop și Ala Pop împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, persoane terțe Primăria or. Briceni și Vera Mighic cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-66/25
NR. PIGD 2-22082588-01-3r-11032025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul centru, jud. L. Holevițcaia,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval,

2 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Nuțu Pop și Ala Pop,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 mai 2022, Nuțu Pop și Ala Pop au depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Primăria or. Briceni și Vera Mighic cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile emise de Serviciul Cadastral Briceni al ASP și obligarea să înregistreze lucrările în baza cererii cu nr.1401/21/14518 din 10 septembrie 2021 depusă de Nuțu Pop privind actualizarea planului cadastral în hotare generale a terenului cu nr. cadastral 14011106.261 și 1401106.338.

2. Prin hotărârea din 5 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, a fost respinsă acțiunea depusă de Nuțu Pop și Ala Pop, ca fiind neîntemeiată.

3. La 18 iunie 2024, avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Nuțu Pop și Ala Pop a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f.d. 121-122).

4. Prin încheierea din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul avocatului Petru Loghinescu în interesele lui Nuțu Pop și Ala Pop, împotriva hotărârii din 5 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru.

5. La 21 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 151), avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Nuțu Pop și Ala Pop a declarat recurs împotriva încheierii din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de prezentare a apelului, cu remiterea cauzei la etapa primirii spre examinare a cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că în adresa avocatului Petru Loghinescu, nu a parvenit hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru din 5 iunie 2024, circumstanțe ce conturează necomunicarea actelor judecătorești participanților la proces.

7. A reiterat prevederile art. 235 Cod Administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

8. Raportând prevederile legale la caz, constată cu certitudine că, instanța de apel, în momentul constatării neîntrunirii cererii de apel a condițiilor prevăzute de art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, nu a emis o încheiere de a nu da curs cererii de apel înaintată în vederea înlăturării neajunsurilor depistate.

9. În plus, a evidențiat că în adresa apelanților/recurenților, cât și a reprezentantului acestora, nu a parvenit o încheiere a instanței de apel emisă în condițiile art. 368 Cod de procedură civilă. Or, prin asemenea omisiuni ale instanței de apel, s-a îngrădit nemijlocit dreptul apelanților/recurenților la un proces echitabil și liber, precum și accesul la înfăptuirea justiției.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Hotărârile judecătorești adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

11. Conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

12. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

15. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Art. 98 din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

(3) În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

(4) Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înregistrări de notificat câți participanți reprezintă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenții s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, indicat la pct.14, și a depus în termen recursul la data de 21 februarie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru la 06 februarie 2025 (f.d. 148).

19. Analizând motivele recursului, Completul de judecată reține că hotărârea motivată a fost notificată apelanților la 11 noiembrie 2024, astfel că termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului s-a împlinit la

11 decembrie 2024 (zi de miercuri). Din analiza materialelor dosarului rezultă că motivarea apelului nu a fost depusă.

20. În recurs se susține că, motivarea apelului nu a fost depusă deoarece hotărârea motivată a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2024 nu a fost comunicată avocatului Petru Loghinescu, circumstanțe ce conturează necomunicarea actelor judecătorești participanților la proces. Completul constată că, deși această situație ar putea ridica dificultăți în exercitarea dreptului la apel, ea nu exonerează apelanții de obligația de a respecta termenele legale.

21. Mai mult decât atât, chiar și în ipoteza în care hotărârea motivată a primei instanțe nu a fost comunicată avocatului Petru Loghinescu, se impune a fi reținut faptul că motivarea acesteia a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 10 octombrie 2024. În plus, hotărârea motivată a fost recepționată de către reclamantii Nuțu Pop și Angela Pop la 11 noiembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 138). Prin urmare, apelanții a avut posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul hotărârii și de a formula apelul motivat în termenul prevăzut de lege.

22. În plus, Completul de judecată apreciază drept neîntemeiate argumentele recurentului referitoare la pretinsa obligație a instanței de apel de a stabili apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor în temeiul art. 235 Cod Administrativ. Or, dispozițiile legale menționate reglementează în mod exhaustiv tipurile de neconformități ale cererii de apel care justifică acordarea unui termen suplimentar de către instanța de judecată pentru remedierea acestora (art. 233 alin. (1) și (2), 234 alin.(1) Cod Administrativ).

23. Cu privire la solicitarea de repunere în termen, formulată prin recursul depus de avocatul Petru Loghinescu, Completul de judecată reține că, în lipsa unei cereri exprese de repunere în termen depuse în fața instanței de apel, acest aspect nu poate fi examinat de instanța de recurs. Potrivit art. 65 alin. (1) Cod administrativ, partea interesată trebuie să solicite în mod expres repunerea în termen, indicând motivele justificate ale imposibilității respectării acestuia. În acest context, se reține că apelanții nu au formulat o asemenea cerere în fața Curții de Apel Centru, ceea ce face imposibilă reevaluarea tardivității apelului în această fază a procesului.

24. Cu referire la obligația părții de a acționa cu diligență în cadrul procesului, completul de judecată constată că fiecare parte este ținută de îndatorirea de a manifesta o conduită diligentă și de a exercita drepturile sale procedurale cu bună-credință.

25. Referitor la invocarea principiului accesului la justiție, Completul subliniază că respectarea termenelor procedurale este un element esențial al securității juridice și al bunei administrări a justiției. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că impunerea unor termene pentru exercitarea căilor de atac nu constituie, în sine, o încălcare a art. 6 CEDO, atâta timp cât acestea sunt previzibile și rezonabile și nu creează un obstacol disproporționat pentru părți.

26. În speță, recurentului i-a fost asigurat accesul la justiție și a avut la dispoziție termenul legal de 30 de zile pentru motivarea apelului, termen care a fost depășit. Faptul că hotărârea motivată a primei instanțe nu a fost comunicată avocatului Petru Loghinescu nu poate constitui un motiv pentru încălcarea regulilor clare privind termenele de procedură.

27. În concluzie, Completul de judecată consideră că argumentele recursului nu justifică casarea încheierii instanței de apel. Iar, soluția instanței de apel este legală și corect fundamentată, recurentul fiind responsabil pentru omisiunea de a depune motivarea apelului în termenul stabilit de lege.

28. Completul constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, declarând apelul inadmisibil din cauza depășirii termenului legal pentru depunerea motivării acestuia. Argumentele recursului nu justifică casarea încheierii atacate, iar recurentul nu a invocat circumstanțe excepționale care să permită derogarea de la regulile generale privind termenele de procedură.

29. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Nuțu Pop și Ala Pop și menține încheierea din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc