



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de avocatul Astafiev Valeri
în interesele lui Abd Elbaqi Rashed,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Abd Elbaqi Rashed împotriva Inspectoratului General pentru
Migrație și Serviciul de Informații și Securitate, terț Ministerul Afacerilor Interne
privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 9 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-59/25
NR. PIGD 2-24058805-01-3r-07032025)*

Recursul a fost depus de o persoana neîmputernicită

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: L. Bagrin
Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

2 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la punerea pe rol a recursului depus de avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Abd Elbaqi Rashed,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

1. La 31 mai 2024, Abd Elbaqi Rashed a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General pentru Migrație și Serviciul de Informații și Securitate, persoană terță Ministerul Afacerilor Interne, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 6 din 8 mai 2024 cu privire la declararea străinului persoană indezirabilă.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 iulie 2024, acțiunea depusă de Abd Elbaqi Rashed a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 21 august 2024, avocatul Astafiev Valeri, în interesele apelantului Abd Elbaqi Rashed, a depus apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 iulie 2023, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de Abd Elbaqi Rashed.

4. La 2 decembrie 2024, avocatul Astafiev Valeri, în interesele apelantului Abd Elbaqi Rashed a prezentat motivarea cererii de apel.

5. Prin încheierea din 9 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Astafiev Valeri în interesele apelantului Abd Elbaqi Rashed împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 iulie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Abd Elbaqi Rashed împotriva Inspectoratului General pentru Migrație și Serviciul de Informații și Securitate, terț Ministerul Afacerilor Interne privind anularea actului administrativ individual defavorabil, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

6. La 18 februarie 2025, avocatul Astafiev Valeri în interesele recurentului Abd Elbaqi Rashed, a declarat recurs împotriva încheierii din 9 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare.

7. Consideră că circumstanțele reținute instanța de apel contravin celor de fapt, ceea ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept material și anume interpretarea eronată a împuternicirilor avocațiale reflectate în procura din 10

iunie 2024. Ca urmare, instanța a emis o decizie vădit neîntemeiată și contradictorie, dând dovadă de un formalism excesiv.

8. Recurentul a susținut că instanța de apel eronat a calificat, înțeles împuternicirile avocatului Astafiev Valeri menționate în procura subsemnatului din 10 iunie 2024.

9. În opinia recurentului formalismul excesiv manifestat de Curtea de apel încalcă flagrant dreptul subsemnatului Abd Elbaqi Rashed, la instanță, la apărare și la un proces echitabil, drept fundamental prevăzut nu doar de art. 20, 26 din Constituția Republicii Moldova, dar și art. 6 CEDO.

10. La 24 martie 2024, Inspectoratul General pentru Migrațiune a depus referința asupra recursului, menționând că, recursul este depus de o persoană neîmputernicită. A solicitat restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 45 alin. (1) din Codul administrativ:

”(1) Persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.”

12. Art. 47 din Codul administrativ prevede:

”(1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

13. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

”(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”

14. Art. 81 din Codul administrativ:

”(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunț total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

15. Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002,

”Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern”.

16. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) coroborat cu 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ:

”(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța declară recursul inadmisibil.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Examinând materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele considerente.

18. Potrivit materialelor dosarului la 18 februarie 2025, avocatul Astafiev Valeri acționând în interesele lui Abd Elbaqi Rashed a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2024, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Astafiev Valeri în interesele apelantului Abd Elbaqi Rashed împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 25 iulie 2024, din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

19. Instanța de recurs reține că, avocatul Astafiev Valeri în prezentul proces reprezintă interesele lui Abd Elbaqi Rashed1, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1991648 din 18 iunie 2024 (f.d.26).

20. Conform mandatului avocațial seria MA nr. 1991648 din 18 iunie 2024, pe versoul acestuia este indicat textul „Conform procurii anexate”.

21. Potrivit conținutului procurii de la fala dosarului 33, datată din 10 iunie 2024, Abed Elbaqi Rashad, l-a împuternicit pe avocatul Astafiev Valeri să fie mandatarul său atât în toate instanțele judecătorești, cât și la Ministerul Justiției, Curtea de Apel, Procuratură și în cadrul Poliției să se prezinte în locul său și să depună în locul său, să semneze în locul său, să accepte în locul său, să se adreseze în locul său, precum și să întreprindă și să acționeze în numele său în toate organele și instituțiile de stat din Republica Moldova.

22. Deci, din conținutul procurii nu rezultă că avocatul Astafiev Valeri a fost împuternicit cu dreptul ”de a ataca hotărârea judecătorească”, împuternicire prevăzută de art. 81 din Codul de procedură civilă, mențiune care urmează a fi indicată expres în procură sub sancțiunea nulității.

23. Conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, „avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile

avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență.

24. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern”.

25. Prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar rezultă că, „formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora”.

26. Conform pct. 6 din Hotărârea de Guvern nr.158/2013, „formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a1) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului”.

27. Totodată, pct. 8 din Hotărârea de Guvern nr. 158/2013, „împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul”.

28. Deci, în prezenta acțiune avocatul Astafiev Valeri nu are calitatea de reprezentant în procesul civil al lui Abed Elbaqi Rashad, iar semnarea și depunerea cererii de recurs de către aceasta contravine prevederilor art. 75 alin. (1), 81 din Codul de procedură civilă.

29. Or, semnarea cererii de recurs de către o persoană neîmputernicită de a o semna atestă lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudarea regulilor unui proces echitabil.

30. Instanța de recurs subliniază că, reprezentarea în procesul civil contribuie la realizarea drepturilor la apărare și este acea instituție în care persoana

împuternicită îndeplinește actele de procedură în limita împuternicirilor din numele și interesul altei persoane care este parte în procesul civil.

31. Instituția reprezentării este reglementată, atât de Codul de procedură civilă cât și de Codul administrativ, cât și prin dispoziții speciale, care concretizează aplicarea acestei instituții în unele materii.

32. Potrivit Recomandării nr.(2000)21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, avocatul este persoana calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze, să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apare în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi.

33. Însă, în speță se observă că, avocatul Astafiev Valeri, fără a dispune de împuterniciri de reprezentare în calitate de avocat, a declarat recurs împotriva încheieri Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2024 din numele Abed Elbaqi Rashad.

34. Astfel, Completul de judecată califică situația juridică descrisă mai sus, ca semnarea cererii de recurs de către o persoană neîmputernicită de a o semna.

35. Lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

36. În concluzie, ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Astafiev Valeri în interesele apelantului Abd Elbaqi Rashed împotriva încheierii din 09 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc