



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea creditorului SRL „Rabena Invest” privind intentarea procedurii de executare și executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 10 februarie 2023,

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-64/25  
NR. PIGD 2-22115606-01-3r-11032025)*

Procedura de executare. Caracterul executoriu al actului judecătoresc.

Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

2 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 2 decembrie 2024, SRL „Rabena Invest” a depus la Curtea de Apel Centru, cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 februarie 2023.

2. Prin încheierea din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a acceptat cererea depusă de creditorul SRL „Rabena Invest” și s-a intentat procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 februarie 2023. S-a acordat debitorului Consiliului municipal Chișinău un termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 februarie 2023. S-a menționat că informația despre măsurile de executare a hotărârii judecătorești, urmează a fi prezentată Curții de Apel Centru prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, în termen de 3 zile de la expirarea termenului acordat pentru executarea benevolă a hotărârii judecătorești. S-a adus la cunoștința debitorului despre faptul că în cazul neexecutării benevole, în termenul stabilit prin prezenta încheiere, față de acesta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 din Codul administrativ.

3. La 5 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii.

### **ARGUMENTELE RECURSULUI**

4. În motivarea recursului, a invocat că încheierea a fost emisă cu aplicarea greșită a normelor privind caracterul executoriu al hotărârilor judecătorești, în condițiile în care hotărârea supusă executării nu este irevocabilă.

5. În context, a susținut că la 20 iunie 2024 a fost depusă cererea de recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 s Curții de Apel Chișinău, care menține hotărârea din 10 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Astfel, cauza este pendinte pe rolul Curții Supreme de Justiție,

urmând a fi examinată la 21 mai 2025 (dosar nr. 3ra-12/24), iar decizia instanței de apel nu este definitivă.

6. A arătat că, potrivit art. 251 alin. (3) din Codul administrativ, încheierile instanțelor de apel devin executorii doar după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. În consecință, executarea actului nu poate fi inițiată atâta timp cât termenul de recurs este în curs sau cererea de recurs a fost deja depusă și urmează a fi examinată.

7. A invocat că, în fapt, Consiliul municipal Chișinău a emis anterior Decizia nr. 8/29 din 13 iulie 2022, prin care s-a dat curs obligației stabilite prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2012, confirmată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013, cu privire la alocarea unui teren în favoarea SRL „Rabena Invest” (succesor în drepturi al FPC „Fanion-Companie”).

8. Prin urmare, a susținut că autoritatea publică a executat deja hotărârea irevocabilă și nu poate fi obligată din nou să emită un alt act administrativ cu același obiect.

9. A arătat că în cadrul unei alte proceduri judiciare a fost contestată aplicarea unor măsuri asigurătorii de către executorul judecătoresc asupra terenului cu nr. cadastral 0100415034, iar instanțele de fond și de recurs au constatat nelegalitatea acelor măsuri, reținând că nu au legătură cauzală directă cu documentul executoriu și că executorul nu poate substitui discreția autorității publice în alegerea bunului.

10. La fel, a invocat că emiterea unei noi decizii privind transmiterea unui teren concret intră în competența discreționară a Consiliului municipal Chișinău, în calitate de organ colegial, iar această competență nu poate fi substituită de instanță sau de executorul judecătoresc.

11. A conchis că încheierea din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă cu aplicarea greșită a prevederilor Codului administrativ privind executarea hotărârilor judecătorești, în lipsa unui titlu executoriu irevocabil și cu ignorarea faptului că obligația stabilită a fost deja executată prin Decizia CMC nr. 8/29 din 13 iulie 2022.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

13. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

14. Art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

17. Art. 435 alin. (1), (2) și (8) din Codul de procedură civilă:

„Recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. La cererea recurentului, instanța investită cu judecarea recursului dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cauțiune. În cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată Consiliului municipal Chișinău la 4 martie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă în termenul de 3 zile prevăzut de art. 242 Cod administrativ.

19. Cu privire la fondul recursului, instanța reține că motivele invocate de recurent sunt neîntemeiate și nu justifică casarea încheierii atacate. Existența unui recurs declarat în cauza principală nu are ca efect suspendarea automată a executării, potrivit art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

20. Totodată, recurentul nu a anexat niciun înscris care să probeze afirmațiile privind existența recursului sau termenul acestuia, limitându-se la simple susțineri generale. În lipsa unor documente justificative, instanța nu

poate verifica veridicitatea acestor afirmații și, implicit, nu le poate considera temei valabil pentru admiterea recursului.

21. Completul de judecată reține că, deși are posibilitatea de a verifica din oficiu, prin acces la registrele interne, existența unui eventual recurs declarat de Consiliul municipal Chișinău în cauza principală, nu este obligată să suplinească lipsa probelor din partea recurentului. Recursul este o cale de atac de legalitate, iar examinarea acestuia se realizează exclusiv în limitele motivelor și probelor prezentate de părți.

22. În lipsa unor înscrisuri anexate cererii de recurs, care să ateste existența unei căi de atac în dosarul de fond, instanța nu poate reține, în mod valabil, susținerea recurentului privind lipsa caracterului executoriu al hotărârii supuse executării. A admite contrariul ar echivala cu încălcarea principiului disponibilității și cu substituirea părților în sarcina probatorie ce le revine.

23. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, iar Curtea de Apel Centru a aplicat în mod corect normele procedurale, dispunând executarea unei hotărâri definitive în temeiul art. 249 din Codul administrativ. Executarea hotărârilor judecătorești definitive constituie un principiu fundamental al statului de drept, indispensabil pentru realizarea justiției și asigurarea autorității instanțelor judecătorești.

24. De asemenea, Consiliul municipal Chișinău are la dispoziție posibilitatea de a solicita suspendarea executării în cadrul cauzei principale, utilizând mecanismele procesuale prevăzute de lege. Procedura de executare este autonomă față de fondul cauzei, iar instanța competentă nu poate analiza cereri de suspendare în afara cadrului legal expres.

25. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul Consiliul municipal Chișinău și menține încheierea din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc