



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de reprezentantul debitorului SA „Scana”, Anatolie Culcițchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea depusă de administratorul insolvenței al Societății de Acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Ruslan Vasiliev împotriva lui David Das, Igor Plămădeală, Dan-Dumitru Olaru, Chiril Sîrbu și Societății pe Acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, în persoana administratorului statutar Anatolie Culcițchi cu privire la declararea nulității și anularea actelor juridice

*(Dosarul nr. 2ac-57/25
NR. PIGD 2-19112007-01-2ac-14022025)*

Circumstanțele invocate nu constituie temei de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

02 aprilie 2025

Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de reprezentantul debitorului SA „Scana”, Anatolie Culcițchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SA „Scana”.

2. La 03 decembrie 2024, administratorul insolvabilității al SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, Ruslan Vasiliev a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea de chemare în judecată împotriva lui David Das, Igor Plămădeală, Dan-Dumitru Olaru, Chiril Sîrbu și SA „Scana” în planul procedurii de restructurare în persoana administratorului statutar Anatolie Culcițchi, prin care a solicitat declararea nulității și anularea contractelor de vânzare. Totodată, a solicitat aplicarea interdicției de înregistrare de către pârâți a drepturilor de proprietate în baza actelor juridice contestate și de înstrăinare sau dispunere într-un oricare alt mod de către pârâți de bunurile imobile care sunt obiectele contractelor de vânzare-cumpărare litigioase cu numerele cadastrale: XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX, situate în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 55/2, până la examinarea irevocabilă a prezentei cereri.

3. Prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității al SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, Ruslan Vasiliev.

S-au respins cererea formulată de administratorul insolvabilității al SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, Ruslan Vasiliev cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, ca fiind neîntemeiată.

S-a separat pretențiile înaintate de administratorul insolvabilității al SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, Ruslan Vasiliev cu privire la:

1. declararea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție cu rezerva proprietății nr. 020104 din 28 august 2024 încheiat între SA „Scana” (vânzător) și Igor Plămădeală (cumpărător) a

bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 55/2, nr. 4; a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție cu rezerva proprietății nr. 020105 din 28 august 2024 încheiat între SA „Scana” (vânzător) și Igor Plămădeală (cumpărător) a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 55/2, nr. 5 și a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție cu rezerva proprietății nr. 020524 din 28 august 2024 încheiat între SA „Scana” (vânzător) și Igor Plămădeală (cumpărător) a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 55/2, nr. 24, pentru judecare într-un proces separat;

2. declararea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție cu rezerva proprietății nr. 020419 din 28 august 2024 încheiat între SA „Scana” (vânzător) și Dan-Dumitraș Olaru (cumpărător) a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 55/2, nr.19, pentru judecare într-un proces separat;

3. declararea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție cu rezerva proprietății nr. 020421 din 28 august 2024 încheiat între SA „Scana” (vânzător) și Chiril Sîrbu (cumpărător) a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 55/2, nr. 21; a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție cu rezerva proprietății nr. 0204016 din 28 august 2024 încheiat între SA „SCANA” (vânzător) și Chiril Sîrbu (cumpărător) a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 55/2, nr.16 și a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție cu rezerva proprietății nr. 020101 din 28 august 2024 încheiat între SA „Scana” (vânzător) și Chiril Sîrbu (cumpărător) a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 55/2, nr. 1, pentru judecare într-un proces separat.

S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvenței al SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, Ruslan Vasiliev împotriva lui David Das și a SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, în persoana administratorului statutar Anatolie Culcițchi, cu privire la declararea nulității și anularea actelor juridice pentru data de 30 ianuarie 2025, ora 09:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), situată pe adresa: str. Nicolae Zelinski, nr. 13, etajul 3, sala de ședințe nr. 20, cu citarea administratorului insolvenței SA „Scana”, în planul procedurii de restructurare, Ruslan Vasiliev și a părților David Das și SA „Scana” în planul

procedurii de restructurare, în persoana administratorului statutar Anatolie Culcițchi.

4. La 26 decembrie 2024, administratorul insolvabilității al SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, Ruslan Vasilev, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

5. La 05 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul debitorului SA „Scana”, în procedura planului de restructurare Anatolie Culcițchi, a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că la moment, în cadrul Curții de Apel Centru, din cele 57 de posturi de judecător, sunt ocupate 19 posturi, din care un judecător este suspendat, fiind vacante 38 de posturi. Luând în considerare faptul acceptării cererilor de demisie a mai multor magistrați ai acestei curți de apel, ceea ce a dus la restrângerea semnificativă a numărului total al magistraților, a considerat că există incertitudini asupra modului de formare a completelor de judecată, ceea ce ar putea fi apreciat în condițiile art. 6 CEDO ca imposibilitate de formare a completelor de judecată în mod legal.

7. De asemenea, a menționat că în cadrul Curții de Apel Centru au fost desemnați pentru exercitarea temporară a funcției mai mulți judecători, ceea ce intră în contradicție cu jurisprudența CEDO în cauza Le Compe, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, în care Curtea cere pentru atestarea independenței instanței ca mandatul membrilor judecători să fie permanent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de reprezentantul debitorului SA „Scana”, în procedura planului de restructurare Anatolie Culcițchi, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, reprezentantul debitorului SA „Scana”, în procedura planului de restructurare Anatolie Culcițchi, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad, invocând că, la moment, în cadrul Curții de Apel Centru, din cele 57 de posturi de judecător, sunt ocupate 19 posturi, din care un judecător este suspendat, fiind vacante 38 de posturi. Luând în considerare faptul acceptării cererilor de demisie a mai multor magistrați ai acestei curți de apel, ceea ce a dus la restrângerea semnificativă a numărului total al magistraților, a considerat că există incertitudini asupra modului de formare a completelor de judecată, ceea ce ar putea fi apreciat în condițiile art. 6 CEDO ca imposibilitate de formare a completelor de judecată în mod legal.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de reprezentantul debitorului SA „Scana”, în procedura planului de restructurare Anatolie Culcițchi, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația reprezentantului debitorului SA „Scana”, în procedura planului de restructurare Anatolie Culcițchi, precum că la Curtea de Apel Centru din cele 57 de posturi de judecător prevăzute de legislație sunt vacante 38 de posturi de judecător, iar acest fapt creează incertitudini în privința modului de formare a completelor de judecată. Or, modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora este prevăzut de actele normative în vigoare, în special art. 61 alin. (11) și art. 161 alin. (1) lit. h) din Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 16 iulie 1995 și prevederile Regulamentului privind modul de constituire a completelor de

judecată și schimbarea membrilor acestora, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 111/5 din 05 februarie 2013.

14. Relevant este și faptul că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

15. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

16. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

17. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

18. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de reprezentantul debitorului SA „Scana”, în procedura planului de restructurare Anatolie Culcițchi, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea recursului declarat de administratorul insolvenței al SA „Scana” în planul procedurii de restructurare, Ruslan Vasiliev, împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului SA „Scana”, în procedura planului de restructurare Anatolie Culcițchi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea depusă de administratorul insolvenței al Societății de Acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Ruslan Vasiliev împotriva lui David Das, Igor Plămădeală, Dan-Dumitru Olaru, Chiril Sîrbu și Societății pe Acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, în persoana administratorului statutar Anatolie Culcițchi cu privire la declararea

nulității și anularea actelor juridice, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat