



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Alexandru Bernaz în interesele lui Alexandr Hodacov,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Hodacov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoane terțe Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Muncii și Protecției Sociale privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual.

împotriva încheierii din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-46/25
NR. PIGD 2-23189274-01-3r-25022025)*

Aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei la declararea apelului ca fiind inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ

Prima instanță, jud. Gh. Stratulat,
Curtea de Apel, jud. Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan,

2 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Alexandru Bernaz în interesele lui Alexandr Hodacov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 decembrie 2023, avocatul Alexandru Bernaz în interesele lui Alexandr Hodacov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la anularea integrală a deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.10660/23 din 21 decembrie 2023, adoptată în procedura prealabilă, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale, să emită în privința reclamantului Alexandr Hodacov, o Decizie prin care să fie calculată și achitată, cu începere de la 1 aprilie 2023, indexarea pensiei în cuantum de 30,2%, conform coeficientului de indexare a ratei inflației la sfârșitul anului 2022, exprimată prin creșterea prețurilor de consum în luna decembrie a anului respectiv față de aceeași lună a anului 2021, așa cum este prevăzut de art. 13 alin. (2) prima frază din Legea nr. 156 din 14.10.1998.

2. Prin hotărârea din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Alexandr Hodacov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoane terțe Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Muncii și Protecției Sociale privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 noiembrie 2024 avocatul Alexandru Bernaz în interesele lui Alexandr Hodacov a declarat apel împotriva hotărârii din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. Prin încheierea din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Alexandr Hodacov, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alexandru Bernaz, asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 30 octombrie 2024, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 14 februarie 2025, avocatul Alexandru Bernaz în interesele lui Alexandr Hodacov a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru cu adoptarea unei noi

încheierii de transmitere a cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

6. În motivarea recursului a indicat că, prin hotărârea judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, din 30 octombrie 2024 a fost respinsă ca nefondată acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Alexandr Hodacov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind indexarea pensiei cu 30,2%, începând cu 1 aprilie 2023.

7. Constatând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii, la 19 noiembrie 2024 am depus cererea de apel nemotivată.

8. Ulterior, la 12 decembrie 2024, ora 16:44 de pe adresa electronică hrdmila.timoftica@justice.md a primit pe adresa electronică bemaz2011@mail.ru, hotărârea integrală din 30 octombrie 2024.

9. Menționează că la 12 decembrie 2024 hotărârea motivată din 30 octombrie 2024, a fost publicată și pe Portalul National al Instanțelor.

10. Ca urmare, în interiorul termenului de 30 zile de la recepționarea hotărârii motivate, a depus la 11 ianuarie 2025 apelul motivat.

11. Notează că, la 6 februarie 2025 a recepționat încheierea Curții de Apel Centru din 4 februarie 2025, prin care apelul depus în interesele lui Alexandr Hodacov, a fost declarat inadmisibil, din motivul precum că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin.(2) Cod administrativ.

12. Consideră că încheierea Curții de Apel Centru din 4 februarie 2025 este neîntemeiată și pasibilă casării din următoarele motive.

13. Subliniază că, motivând încheierea recurată, instanța de apel a indicat precum că hotărârea motivată a fost remisă reprezentantului apelantului, avocatului Alexandru Bernaz prin aviz recomandat și recepționată la 4 decembrie 2024.

14. Comunică că, această concluzie a instanței de apel este neîntemeiată, deoarece la 4 decembrie 2024 hotărârea motivată nici nu exista, fiind întocmită abia la 12 decembrie 2024, ziua, când a fost plasată pe Portalul National al Instanțelor. Anume la 12 decembrie 2024, adică în ziua plasării hotărârii motivate pe Portalul National al Instanțelor, aceasta a fost expedită de către colaboratorul instanței judecătorești Ludmila Timoftica pe adresa mea electronică - bemaz2011@mail.ru. Prin urmare, termenul limită de 30 zile, în interiorul căruia urma fi depusă partea motivatorie a apelului, era data de 11 ianuarie 2025. La caz, apelul motivat a fost depus la 11 ianuarie 2025, adică în interiorul termenului de 30 zile, prevăzut de art.232 alin.(2) Cod administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

17. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

18. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

19. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

20. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că recurenta a respectat prevederile legale, conform art. 242 din Codul administrativ, privind demararea căii de atac în recurs. Încheierea contestată a instanței de apel a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 6 februarie 2025 (f. d. 144), iar recursul fost depus în termen, la 14 februarie 2025.

22. Completul de judecată reține că prin hotărârea din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Alexandr Hodacov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoane terțe Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Muncii și Protecției Sociale privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual.

23. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 noiembrie 2024 avocatul Alexandru Bernaz în interesele lui Alexandr Hodacov a declarat apel împotriva hotărârii din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

24. Prin încheierea din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Alexandr Hodacov, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Alexandru Bernaz, asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 30 octombrie 2024, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

25. În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, hotărârea integrală a fost notificată reprezentantului părții apelante la 4 decembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, data până la care urma a fi depusă motivarea apelului la instanța de apel a expirat la 3 ianuarie 2025. La caz însă, motivarea apelului a fost depusă la data de 11 ianuarie 2025, adică după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Totodată, a reținut instanța de apel că, comunicarea suplimentară a hotărârii integrale a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 30 octombrie 2024, la adresa de email a reprezentantului apelantului la data de 12 decembrie 2024, nu reprezintă pentru ultimul opțiunea de a calcula termenul de depunere a motivării apelului din această dată. Or, acest fapt ar reprezenta o prelungire arbitrară a termenului de depunere a motivării apelului.

26. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a apreciat în mod eronat probele din dosar.

27. Or, după cum rezultă din materialele cauzei și anume scrisoare de expediere a actului judecătoresc datată cu data de 30 octombrie 2024 (f. d. 94) confirmă că prin intermediul poștei terestre în adresa recurentului Alexandru Hodacov și avocatului Alexandru Bernaz, adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 8/1 a fost expediată copia hotărârii din 30 octombrie 2024, având anexă copia hotărârii 1 file.

28. La fel se constată că, prin scrisoare de expediere a actului judecătoresc datată cu 12 decembrie 2024 (f. d. 121), prin intermediul poștei terestre în adresa recurentului Alexandru Hodacov și avocatului Alexandru Bernaz, adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 8/1 a fost expediată copia hotărârii motivate din 30 octombrie 2024, având anexă copia hotărârii motivate 19 file.

29. Totodată, potrivit extrasului din poșta electronică (f. d. 122) se constată că la 12 decembrie 2024, 16:44, la adresa electronică a avocatului bernaz2011@mail.ru a fost expediată hotărârea motivată pe cauza Alexandr Hodacov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale.

30. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că copia hotărârii motivate din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată și recepționată de către avocatului Alexandru Bernaz la 12 decembrie 2024.

31. Astfel, termenul de 30 de zile prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru a prezenta motivarea apelului, a început să curgă de la 13 decembrie 2024, ziua imediat următoare notificării apelantului hotărârii integrală a primei instanțe, și a expirat la 11 ianuarie 2025 (zi de sâmbătă) astfel ultima zi de depunere a apelului motivat fiind 13 ianuarie 2025.

32. Drept urmare, instanța de apel eronat a reținut că hotărârea integrală a fost notificată reprezentantului părții apelante la 4 decembrie 2024, iar la 12 decembrie 2024 a fost o comunicare suplimentară a hotărârii motivate, în situația în care materialele cauzei atestă contrar, la data de 4 decembrie fiind comunicat recurentului Alexandru Hodacov și avocatului Alexandru Bernaz dispozitivul hotărârii, iar la 12 decembrie 2024 hotărârea motivată. Astfel, instanța de apel prin încheierea din 4 februarie 2025 a stabilit eronat momentul comunicării și recepționării de către reprezentatul apelantului avocatul Alexandru Bernaz hotărârii a motivate din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

33. În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia, că apelantul a fost lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție.

34. Totodată, Completul de judecată atrage atenția asupra importanței majore a verificării minuțioase de către instanța de apel a tuturor probelor din dosar înainte de a declara inadmisibilă o cerere de apel. În astfel de situații, instanța trebuie să manifeste diligență sporită în analiza documentelor și a circumstanțelor cazului pentru a preveni adoptarea unor soluții eronate care pot afecta drepturile procesuale ale părților. Ignorarea sau aprecierea superficială a probelor poate conduce la denaturarea justiției și la încălcarea principiilor fundamentale care guvernează procesul judiciar.

35. Prin urmare, Completul de judecată consideră că eroarea privind aprecierea datei notificării hotărârii motivate reprezintă un viciu procedural esențial, care necesită reanalizarea admisibilității cererii de apel, în vederea restabilirii echității procesuale și garantării respectării integrale a drepturilor părților implicate.

36. Totodată, instanța de recurs subliniază că această eroare a instanței nu poate fi imputată părții ca o sancțiune, întrucât aceasta nu poartă răspunderea pentru deficiențele administrative sau procedurale ale instanței de judecată. Astfel, corectarea acestei erori este imperativă pentru asigurarea unui proces echitabil și a unei soluții corecte.

37. Având în vedere considerentele expuse anterior, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează să fie admis, dispunând casarea încheierii din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și retrimiteră cauzei pentru soluționarea admisibilității cererii de apel.

38. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Alexandru Bernaz în interesele lui Alexandr Hodacov.

Casează încheierea din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Hodacov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoane terțe Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Muncii și Protecției Sociale privind anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, pentru soluționarea admisibilității cererii de apel depuse de avocatul Alexandru Bernaz în interesele lui Alexandr Hodacov.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc