



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea demersului Curții de Apel Centru dat prin încheierea din 05 februarie 2025 cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Cotorobai împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind obligarea comunicării informației,

(Dosarul nr. 2ac-54/25

Nr. PIGD 2-24073986-01-2ac-14022025)

Neîncadrarea demersului în temeiul de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

02 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, demersul Curții de Apel Centru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 iulie 2024, Vitalie Cotorobai s-a adresat în instanță cu acțiune în procedura contenciosului administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM, solicitând obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM de a comunica temeiul juridic și cauza înscrierii în sistem a informației privind pornirea în privința reclamantului a proceselor contravenționale, fără ridicarea permisului de conducere.

2. Prin hotărârea din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Vitalie Cotorobai împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM privind obligarea comunicării informației.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 noiembrie 2024, Vitalie Cotorobai a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

4. La 28 ianuarie 2025, prezenta cauză a parvenit după competență la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel. Iar, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 30 ianuarie 2025, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Angela Braga (f.d. 58)

5. Prin încheierea din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a remis Curții Supreme de Justiție cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Vitalie Cotorobai împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM privind obligarea comunicării informației, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel (f.d. 60/62).

6. În motivarea încheierii s-a menționat faptul că apelantul Vitalie Cotorobai, a activat anterior în cadrul Curții de Apel Chișinău în calitate de judecător, întru excluderea oricărei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de faptul dat, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, a considerat necesar de a remite cauza de contencios administrativ Curții

Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

9. Art. 37 din Codul administrativ:

„La îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

10. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

11. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

12. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul instanței de apel cu privire strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

14. Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea unei cauze poate avea loc doar în situația în care există temeieri clare și obiective ce ridică bănuiele rezonabile cu privire la imparțialitatea judecătorilor. Simplul fapt că o parte percepe o predispoziție a instanței pentru respingerea unor tipuri de acțiuni similare nu constituie, prin sine, un motiv întemeiat pentru a justifica strămutarea cauzei.

15. După cum urmează, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru prin încheierea din 05 februarie 2025, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă a solicitat instanței ierarhic superioare strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pe motiv că apelantul Vitalie Cotorobai este un fost judecător a Curții de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), fapt ce ar putea duce la apariția dubiilor rezonabile privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cererii de apel depuse de către Ministerul Afacerilor Interne al RM.

16. Cu referire la argumentul invocat în încheiere instanța ierarhică superioară menționează că, în conformitate cu art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

17. Potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Curții de Apel Centru, la moment în cadrul instanței de apel activează peste 30 de judecători.

18. Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru greșit a concluzionat despre existența bănuielilor că nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și anume a apelantului Vitalie Cotorobai, care a fost anterior judecător la Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru).

19. Se reține că ex-judecătorul Curții de Apel Chișinău – Vitalie Cotorobai a fost eliberat din funcție în baza hotărârii nr.225/17 din 07 mai 2024 cu privire la cererea de demisie din funcție a judecătorului Vitalie Cotorobai de la Curtea de Apel Chișinău, iar ulterior datei respective corpul de judecători al Curții de Apel Centru a suferit modificări, prin înlocuirea celor plecați în demisie cu judecători noi, imparțialitatea cărora nu se poate pune în discuție.

20. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru nu este în drept de a se expune din numele întregii instanțe și doar în baza unei presupuneri.

21. În circumstanțele sus relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu sunt temeiuri justificative de strămutare a cauzei.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge demersul instanței de apel cu privire

strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de apel.

23. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge demersul Curții de Apel Centru dat prin încheierea din 05 februarie 2025 cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Remite la Curtea de Apel Centru cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Cotorobai împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind obligarea comunicării informației, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă