



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” în proces de insolabilitate,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, intervenienți accesorii Gheorghe Ungureanu, Vitalie Mârzac și Societatea cu Răspundere Limitată „Samiralagro” cu privire la încasarea subvenției acordate, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-27/24
NR. PIGD 2-17184167-01-2rc-04042024)*

Cererea de apel nu se restituie după intentarea procedurii în apel

2 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” în proces de insolabilitate

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 iulie 2017, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” cu privire la încasarea subvenției acordate în sumă de 4091665 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 357039,81 lei, a penalității în sumă de 93289,96 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 4 iunie 2018, s-a atras în proces, în calitate de intervenienți accesorii Gheorghe Ungureanu și Vitalie Mârzac.

3. Prin încheierea din 4 noiembrie 2021, a fost atras în proces, în calitate de intervenient accesorii accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Samiralagro”.

4. Prin hotărârea din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, intervenienți accesorii Gheorghe Ungureanu, Vitalie Mârzac și Societatea cu Răspundere Limitată „Samiralagro” cu privire la încasarea subvenției acordate, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Fruct Service” în contul Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură suma de 4091665 lei cu titlul de subvenție acordată în temeiul contractului de sprijin financiar nr. 3754 din 06 noiembrie 2014, suma de 2594423,89 lei cu titlul de dobândă de întârziere. În partea încasării penalității cererea de chemare în judecată, s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Fruct Service” în contul statului suma de 50 000 lei cu titlul de taxă de stat.

5. La 26 octombrie 2022, avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” în proces de insolabilitate a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii judecătorești, emiterea unei noi hotărâri prin care se va respinge cerere de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și

Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” ca fiind neîntemeiată.

6. Prin încheierea din 6 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, declarate de avocatul Alexandru Bot, în interesele SRL „Fruct-Service”, acordând apelantului sau reprezentantului apelantului, termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 CPC al RM, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 37500 lei.

7. La 15 martie 2023, avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” în proces de insolabilitate a depus cerere privind amânarea plății taxei de stat, solicitând admiterea cererii, amânarea plății taxei de stat în privința apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” pe un termen de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii pe marginea cauzei Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în ordine de apel.

8. La 15 martie 2023, avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” în proces de insolabilitate a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 17 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii judecătorești, emiterea unei noi hotărâri prin care se va respinge cerere de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” ca fiind neîntemeiată.

9. Prin încheierea din 3 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” și s-a amânat achitarea taxei de stat în sumă de 37500 lei pe un termen de 6 luni, fiind calculat din momentul recepționării încheierii emise.

10. La 19 iunie 2023 avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” în proces de insolabilitate a depus cerere privind amânarea plății taxei de stat, solicitând admiterea cererii, amânarea plății taxei de stat în privința apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” pe un termen de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii pe marginea cauzei Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în ordine de apel.

11. Tot la 19 iunie 2023, avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” în proces de insolabilitate a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 17 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel,

casarea hotărârii judecătorești, emiterea unei noi hotărâri prin care se va respinge cerere de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” ca fiind neîntemeiată.

12. Prin încheierea din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” și s-a amânat achitarea taxei de stat în sumă de 37500 lei pe un termen de 3 luni, fiind calculat din momentul recepționării încheierii emise. S-a primit spre examinare cererea de apel înaintată de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 26 septembrie 2023, ora 12:00.

13. Prin încheierea din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel, declarată de avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva SRL „Frukt-Service”, intervenienți accesorii Ungureanu Gheorghe, Mârzac Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată „Samiralagro” cu privire la încasarea subvenției acordate, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

14. La 12 martie 2024, avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Frukt-Service” a declarat recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre examinare la etapa primirii spre examinare a cererii de apel, unui alt complet de judecată.

15. În motivarea recursului a indicat că, la data de 20 aprilie 2022 prin Hotărârea judecătorească emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central s-a hotărât: Se admit cererile introductive depuse de creditorii SRL „Cebacot-Agro” și ÎM „Standard-Vin Plus” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Frukt-Service”. Se constată insolvabilitatea debitorului și se intentează proces de insolvabilitate față de SRL „Frukt-Service”, c/f 1009600015200, cu sediul în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Feredeului, 4/3, MD-2005.

16. Astfel, reieșind din faptul că la moment SRL „Frukt-Service” se află în proces de insolvabilitate, la caz urmau a fi aplicate prevederile imperative și speciale ale art. 86 alin. (2) CPC.

17. Notează că, orice soluție de acordare a unui termen de plată a taxei de stat, urmează a fi raportat la momentul după examinarea cauzei, ceea ce presupune că legiuitorul a reglementat obligația instanței de a soluționa în fond cauza, lăsând chestiunea achitării taxei de stat de a fi operabilă și

scadență după pronunțarea unei decizii pe caz. Or, din conținutul încheierilor Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2023 și 30 iunie 2023, rezultă că instanța de apel, în contradicție cu art. 86 alin. (2) CPC, a dispus achitarea taxei de stat până la examinarea în fond a cauzei, iar neachitarea taxei de stat în termenul acordat împiedică soluționarea fondului și inevitabil generează rezultatul restituirii apelului formulat. Pe ansamblu, ignorarea prevederilor art. 86 alin. (2) CPC generează încălcarea garanției unui proces echitabil, recurenteii fiindu-i îngrădit dreptul de acces la instanța de apel.

18. Reiterează că prevederile art. 86 alin. (2) CPC, care obligă instanța de apel la examinarea în fond a cauzei, lăsând soluționarea chestiunilor de plată a taxei de stat pentru etapele de după pronunțarea deciziei. Or, art. 86 alin. (2) CPC în materie de plată a taxei de stat limitează dispozițiile instanței la determinarea concretă a perioadei de scadență a obligației de achitare a taxei menționate, scadență care poate interveni doar după efectivă soluționare a fondului cauzei. Astfel, neglijarea prevederilor imperative ale art. 86 alin. (2) CPC generează temei de casare a încheierii recurate.

19. La 11 aprilie 2024, reprezentatul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură – Denis Timciuc a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service,, și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

21. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

22. Art. 365¹ din Codul de procedură civilă:

„În termen de 24 de ore de la ajungerea dosarului în instanța de apel, cererea de apel se repartizează completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.”

23. Art. 368 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.”

24. Art. 370 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel efectuează, în termen de pînă la 2 luni de la data emiterii încheierii de intentare a procedurii de apel, actele procedurale în vederea pregătirii cauzei pentru dezbateri în conformitate cu art.185 și art.186. Referințele cu toate înscrisurile anexate se depun în afiștea copii cîți participanți la proces sînt, plus o copie pentru instanța de apel, inclusiv, după caz, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 22 ianuarie 2024 a fost expediată părților prin scrisoare de expediere a actului judecătorec nr. 1382 din 28 februarie 2024. Cu toate acestea, în dosar nu există o dovadă clară a recepționării acesteia de către recurent. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că, în lipsa unor dovezi contrare, recursul a fost depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, respectiv în interiorul celor 15 zile legale de la data recepționării încheierii.

26. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce urmează.

27. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că, prin hotărârea din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, intervenienți accesorii Gheorghe Ungureanu, Vitalie Mârzac și Societatea cu Răspundere Limitată „Samiralagro” cu privire la încasarea subvenției acordate, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Fruct Service” în contul Agenției de Intervenții și Plăți pentru Agricultură suma de 4091665 lei cu titlul de subvenție acordată în temeiul contractului de sprijin financiar nr. 3754 din 06 noiembrie 2014, suma de 2594423,89 lei cu titlul de dobândă de întârziere. În partea încasării penalității cererea de chemare în judecată, s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Fruct Service” în contul statului suma de 50 000 lei cu titlul de taxă de stat.

28. La 26 octombrie 2022, avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” în proces de insolabilitate a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Iar la 15 martie 2023 și 19 iunie 2023, a depus cerere de apel motivată.

29. Prin încheierea din 6 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, declarate de avocatul Alexandru Bot, în interesele SRL „Fruct-Service”, acordând apelantului sau reprezentantului apelantului, termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 CPC al RM, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanți la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 37500 lei.

30. La 15 martie 2023, avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” în proces de insolabilitate a depus cerere privind amânarea plății taxei de stat, solicitând admiterea cererii, amânarea plății taxei de stat în privința apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” pe un termen de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii pe marginea cauzei Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în ordine de apel.

31. Prin încheierea din 3 aprilie 2023, a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” și s-a amânat achitarea taxei de stat în sumă de 37500 lei pe un termen de 6 luni, fiind calculat din momentul recepționării încheierii emise.

32. La 19 iunie 2023, avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” în proces de insolabilitate a depus cerere privind amânarea plății taxei de stat, solicitând admiterea cererii, amânarea plății taxei de stat în privința apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” pe un termen de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii pe marginea cauzei Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, în ordine de apel.

33. Prin încheierea din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” și s-a amânat achitarea taxei de stat în sumă de 37500 lei pe un termen de 3 luni, fiind calculat din momentul recepționării încheierii emise. S-a primit spre examinare cererea de apel înaintată de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 26 septembrie 2023, ora 12:00.

34. Prin încheierea din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel, declarată de avocatul Alexandru Bot, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 17 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva SRL „Fruct-Service”, intervenienți accesorii Ungureanu Gheorghe, Mârzac Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată „Samiralagro” cu privire la încasarea subvenției acordate, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

35. Completul de judecată mai constată că, la adoptarea acestei soluții, instanța de apel a specificat că, încheierea instanței de apel din 30 iunie 2024 a fost recepționată la 28 iulie 2023, iar termenul de prezentare a dovezii de achitare a taxei de stat de către apelant, acordat prin încheierea instanței de apel a expirat la 29 octombrie 2023, prin urmare apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile din încheierea instanței de apel, emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

36. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, în coroborare cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată consideră că încheierea instanței de apel nu poate fi menținută, fiind pasibilă de casare.

37. Completul de judecată evidențiază că prin încheierea din 3 aprilie 2023, a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” și s-a amânat achitarea taxei de stat în sumă de 37500 lei pe un termen de 6 luni. Totodată, prin încheierea din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” și s-a amânat achitarea taxei de stat în sumă de 37500 lei pe un termen de 3 luni.

38. Prin urmare, Completul de judecată apreciază ca fiind eronată soluția de restituire a apelului prin încheierea din 22 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite de către instanță, or, la acel moment, cererea de apel întrunea exigențele prevăzute de lege, fiind amânată achitarea taxei de stat, iar cererea de apel motivată fiind prezentată la 15 martie 2023, în interiorul termenului de 10 zile acordat prin încheierea din 6 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

39. Totodată, Completul de judecată atestă că prin încheierea din 30 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, repetat a fost admisă cererea depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” și s-a amânat achitarea taxei de stat în sumă de 37500 lei pe un termen de 3 luni.

40. De asemenea a fost primită spre examinare cererea de apel înaintată de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service” și fixată ședința de judecată pentru data de 26 septembrie 2023, ora 12:00.

41. În acest context Completul Curții Supreme de Justiție, analizând situației de fapt și de drept atestă faptul că, încheierea din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea cererii de apel depuse de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” este una neîntemeiată și urmează a fi casată, or legislația procesual-civilă nu prevede posibilitatea aplicării instituției restituiri cererii de apel după ce aceasta a fost primită în procedură, această măsură poate fi dispusă doar anterior etapei de acceptare spre examinare și intentare a procedurii de apel.

42. Totodată se reține că, în Codul de procedură civilă nu sunt prevăzute acțiunile procesuale care urmează să le îndeplinească judecătorul dacă depistează existența temeiurilor prevăzute la art. 369 CPC (temeiuri de restituire a cererii de apel) după primirea cererii de apel.

43. De asemenea, Completul Curții Supreme de Justiție reține că, legea procesual civilă prevede doar posibilitatea încetării procedurii de apel (art. 374 alin. (4) din CPC) pentru care sunt indicate temeiuri în mod exhaustiv.

44. Astfel, fiind evident că, restituirea cererii nu a fost posibilă, or, ea a fost deja primită și pusă pe rolul instanței.

45. Prin urmare, la caz instanța de apel numai după soluționarea în fond a apelului emițând o decizie urmează să rezolve și problema privind încasarea taxei de stat care prin încheierile din 3 aprilie 2023 și 30 iunie 2023 a fost amânată.

46. Astfel, viciul procedural admis de către instanța de apel, prin emiterea încheierii din 22 ianuarie 2024 prin care a fost restituit apelul după ce acesta a fost anterior acceptat spre examinare, servește o dovadă a faptului că, întru neadmiterea încălcării dreptului la un proces echitabil și de acces la justiție, se impune concluzia casării încheierii nominalizate.

47. În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că, prin restituirea cererii de apel după intentarea procedurii în apel, apelantei ia fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție.

48. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul, va casa încheierea din 22 ianuarie 2024 a Curții

de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

49. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Alexandru Bot în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Fruct –Service” în proces de insolvabilitate.

Casează încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, intervenienți accesorii Gheorghe Ungureanu, Vitalie Mârzac și Societatea cu Răspundere Limitată „Samiralagro” cu privire la încasarea subvenției acordate, dobânzii de întârziere, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc