



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Liga-2” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Întreprinderii cu Capital Străin „Star-Trans-Grup” Societate cu Răspundere Limitată și „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninanmi d.o.o.”, Slovenia, intervenienți accesorii notarii Olga Bondarciuc, Elena Constantinescu și Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior Societatea cu Răspundere Limitată „Legaltriumf”) cu privire la constatarea nulității actelor juridice, aducerea părților în poziția inițială,

împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rci-12/25

NR. PIGD 2-18159848-01-2rci-12022025)

Temeiurile declarării revizuirii. Prezentarea înscrisurilor apărute după emiterea hotărârii nu constituie temei de revizuire în sensul art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. N. Șova,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Danilov, A. Pahopol, O. Cojocar, u,
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, A. Malîi, O. Cojocar, u,

02 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 octombrie 2017, lichidatorul S.A. „Liga-2” în procedura falimentului, Anna Mazur, a depus cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Moldindconbank” SA, Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L. și „A 5 Plus Nepremicnir Pslovanje Z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, solicitând constatarea nulității contractului vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. I. Pruncul (Vatra), nr. 1/1, încheiat la 01 martie 2012 între S.A. „Liga-2”, în numele căreia a acționat B.C. „Moldindconbank” S.A., în calitate de creditor ipotecar în baza ordonanței Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2o/e-238/10 din 07 aprilie 2010 și Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L., autentificat de notarul public Olga Bondarciuc și înregistrat cu nr. 1422, constatarea nulității acordurilor adiționale nr. 1 din 11 octombrie 2012, nr. 2 din 01 septembrie 2014 și nr.3 din 25 august 2015 la contractul de vânzare-cumpărare din 01 martie 2012, autentificate de notarul public Olga Bondarciuc, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. V. Micle, nr. 2, încheiat la 01 martie 2012 între S.A. „Liga-2”, în numele căreia a acționat BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor ipotecar, în baza ordonanței Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 2o/e-238/10 din 07 aprilie 2010 și Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L., autentificat de notarul public Olga Bondarciuc și înregistrat cu nr. 1420, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. V. Micle, nr. 2, încheiat la 15 iulie 2016 între Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L. și „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, cu acordul creditorului ipotecar B.C. „Moldindconbank” S.A., autentificat de notarul public Elena Constantinescu și înregistrat cu nr.1200, aducerea părților în poziția inițială, cu transmiterea în masa debitoare a S.A. „Liga-2”, în procedura falimentului, a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. I. Pruncul (Vatra), nr. 1/1, bunurile imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, din mun. Chișinău. str. V. Micle, nr. 2, încasarea de la B.C. „Moldindconbank” S.A. în beneficiul „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, 500 000 de euro (Vol.I, f.d.4-8).

2. Prin cererea suplimentară depusă la 11 octombrie 2018, lichidatorul S.A. „Liga-2”, în procedura falimentului, Anna Mazur, a solicitat constatarea nulității contractului vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. I. Pruncul (Vatra), nr. 1/1, încheiat la 01 martie 2012 între S.A. „Liga-2”, în numele căreia a acționat B.C. „Moldindconbank” S.A., în calitate de creditor ipotecar în baza ordonanței Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 20/e-238/10 din 07 aprilie 2010 și Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L., autentificat de notarul public Olga Bondarciuc și înregistrat cu nr. 1422, constatarea nulității acordurilor adiționale nr. 1 din 11 octombrie 2012, nr. 2 din 01 septembrie 2014 și nr.3 din 25 august 2015 la contractul de vânzare-cumpărare din 01 martie 2012, autentificate de notarul public Olga Bondarciuc, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. V. Micle, nr. 2, încheiat la 01 martie 2012 între S.A. „Liga-2”, în numele căreia a acționat BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor ipotecar, în baza ordonanței Judecătorei Economice de Circumscripție nr. 20/e-238/10 din 07 aprilie 2010 și Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L., autentificat de notarul public Olga Bondarciuc și înregistrat cu nr. 1420, constatarea nulității actului juridic unilateral-acordul creditorului ipotecar BC „Moldindconbank” SA nr.3647 din 14 iulie 2016 la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. V. Micle, nr. 2, încheiat la 15 iulie 2016 între Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L. și „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. V. Micle, nr. 2, încheiat la 15 iulie 2016 între Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L. și „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, cu acordul creditorului ipotecar B.C. „Moldindconbank” S.A., autentificat de notarul public Elena Constantinescu și înregistrat cu nr.1200, aducerea părților în poziția inițială, cu transmiterea în masa debitoare a S.A. „Liga-2”, în procedura falimentului, a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. I. Pruncul (Vatra), nr. 1/1, bunurile imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, din mun. Chișinău. str. V. Micle, nr. 2, încasarea de la B.C. „Moldindconbank” S.A. în beneficiul „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, 500 000 de euro (Vol.II, f.d.9-14).

3. Prin încheierea din 05 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A. cu privire la repunerea în termenul de ridicare a excepției de tardivitate (Vol.II, f.d.153-159).

4. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 01 aprilie 2019, S.R.L. „S.I. Consulting” și notarii Olga Bondarciuc, Elena Constantinescu au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii (Vol.III, f.d.52).

5. Prin hotărârea din 06 septembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.A. „Liga-2”. S-a constatat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. I. Pruncul (Vatra), nr. 1/1, încheiat la 01 martie 2012 între S.A. „Liga-2”, în numele căreia a acționat B.C. „Moldindconbank” S.A., în calitate de creditor ipotecar în baza ordonanței Judecătoria Economice de Circumscripție nr. 20/e-238/10 din 07 aprilie 2010 și Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L., autentificat de notarul public Olga Bondarciuc și înregistrat cu nr. 1422. S-au constatat nule acordurile adiționale nr. 1 din 11 octombrie 2012, nr. 2 din 01 septembrie 2014 și nr. 3 din 25 august 2015 la contractul de vânzare-cumpărare din 01 martie 2012, autentificate de notarul public Olga Bondarciuc. S-a constatat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. V. Micle, nr. 2, încheiat la 01 martie 2012 între S.A. „Liga-2”, în numele căreia a acționat BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor ipotecar, în baza ordonanței Judecătoria Economice de Circumscripție nr. 20/e-238/10 din 07 aprilie 2010 și Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L., autentificat de notarul public Olga Bondarciuc și înregistrat cu nr. 1420. S-a constatat nul acordul creditorului ipotecar B.C. „Moldindconbank” S.A. cu nr. 3647 din 14 iulie 2016 la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. V. Micle, nr. 2, încheiat la 15 iulie 2016 între Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L. și „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia. S-a constatat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. V. Micle, nr. 2, încheiat la 15 iulie 2016 între Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L. și „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, cu acordul creditorului ipotecar B.C. „Moldindconbank” S.A., autentificat de notarul public Elena Constantinescu și înregistrat cu nr.1200. S-a dispus aducerea părților în poziția inițială după cum urmează: a transmite în masa debitoare a S.A. „Liga-2”, în procedura falimentului, bunurile imobile cu numere cadastrale xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. I. Pruncul (Vatra), nr. 1/1; bunurile imobile cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, situate în mun. Chișinău, str. V. Micle, nr. 2, prin corectarea înscrierilor corespunzătoare în registrul bunurilor imobile. S-a încasat de la B.C. „Moldindconbank” S.A. în beneficiul „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, suma de 500 000 de euro. S-a încasat în mod solidar de la B.C.

„Moldindconbank” S.A., Î.C.S. „Star-Trans-Grup” S.R.L. și „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 50 000 de lei (Vol.III, f.d.60-61, 69-89).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 17 septembrie 2019, B.C. „Moldindconbank” SA a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 06 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

7. La 12 septembrie 2019, „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, a declarat recurs împotriva hotărârii din 06 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

POZIȚIA CURȚII DE APEL (INSTANȚEI DE RECURS)

8. Prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au respins recursurile declarate de B.C. „Moldindconbank” S.A. și „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, reprezentată de avocatul Ion Crețu și s-a menținut hotărârea din 06 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (Vol.IV, f.d.157-178).

9. La 17 septembrie 2021, B.C. „Moldindconbank” SA a depus cerere privind explicarea deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău (Vol.V, f.d.3-7), iar prin încheierea din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A. privind explicarea deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău (Vol.V, f.d.134-139).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

10. La 30 noiembrie 2021, prin intermediul poștei terestre (Vol.V, f.d.156), B.C. „Moldindconbank” S.A. a declarat recurs împotriva încheierii din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, restituirea spre rejudecare a problemei privind explicarea sensului și extinderii deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

11. Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de B.C. „Moldindconbank” S.A. și s-a menținut încheierea din 04 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

12. La 08 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.V, f.d.187-192), B.C. „Moldindconbank” S.A. a depus, în temeiul art. 449 lit.

b) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii primei instanțe, soluționarea prin decizie a problemei în fond cu respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

13. Prin încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A. împotriva deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a menținut hotărârea din 06 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. La 14 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice (Vol.VI, f.d.3-8), B.C. „Moldindconbank” S.A. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire, cu casarea deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

15. În susținerea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, motivând că premisa principală pentru declararea revizuirii este apariția unor circumstanțe sau fapte esențiale noi care ar putea influența asupra soluției cauzei examinate, menționând în context pct. 14 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 15 aprilie 2013 cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire. Respectiv, odată întrunită această condiție, în opinia recurentului, instanța nu poate considera ca cererea de revizuire este neîntemeiată. Or, contrar celor constatate de instanța de revizuire, circumstanța nouă esențială care ar influența justa examinare a cauzei este constatarea din încheierea nr.2c-2247/20 din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, devenită irevocabilă la 08 august 2024 prin decizia nr. 2rc-174/23 a Curții de Apel Chișinău, și anume că prin contractul nr. 02 din 01 iulie 2011 nu a avut loc cesiunea creanței Băncii față de S.A. „Liga-2” către SRL „Legaltriumf” (actuala S.R.L. „S.I. Consulting”). În acest sens, a explicat instanței de revizuire ca anume circumstanța că contractul nr. 02 din 01 iulie 2011 este contract de cesiune, a și fost una determinantă la emiterea soluției adoptate prin hotărârea judecătorească din 06 septembrie 2019 și decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Anume prin aceste acte judecătorești a fost negat dreptul B.C. „Moldindconbank” S.A. la recuperarea creanței, fapt ce în mod inevitabil a dus la prejudicierea Băncii. Or, instanța prin hotărârea din 06 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, menținută în vigoare prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a concluzionat și a constatat ca contractul nr.02 din 01 iulie 2011 dintre Banca și S.R.L. „Legaltriumf” nu este un contract de mandat, dar este un contract

de cesiune/transmitere a creanței în temeiul căruia Banca ar fi cesionat creanța sa deținută față de debitorul S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 de lei către SRL „Legaltriumf” împreună cu garanțiile reale a acestei creanțe, și anume ipoteca constituită asupra bunurilor imobile din mun.Chisinau, str.Veronica Micle, nr. 2 și str.Ion Pruncul, nr.1/1. Tot din hotărâre rezultă că, în conformitate cu prevederile art.556, art. 557, art. 558, art. 484 din Codul civil (în vigoare la data încheierii contractului din 01 iulie 2011), contractul de cesiune a creanței bănești izvorâte din contractele de credit realizate între 2 persoane juridice cu scop lucrativ și anume pe de o parte B.C. „Moldindconbank” S.A., iar pe de alta parte S.R.L. „Legaltriumf” reprezintă un contract sinalagmatic cu titlu oneros, care pune în sarcina părților anumite obligații, și anume creditorul cedent (banca) transmite creditorului cesionar S.R.L. „Legaltriumf” creanța bănească în volumul și mărimea în care aceasta există împreună cu toate garanțiile acesteia, precum și actele din care derivă creanța cesionată, iar la rândul său, creditorul cesionar S.R.L. „S.I Consulting” (anterior S.R.L. „Legaltriumf”) preia creanța și achită prețul/contravaloarea creanței preluate în mărimea în care a fost transmisă, dacă nu au convenit altfel. Astfel, instanța în hotărârea din 06 septembrie 2019, precum și Curtea de Apel Chișinău în decizia din 26 martie 2020 au constatat că prin contractul nr. 02 din 01 iulie 2011, Banca a transmis creanța deținută față de S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 de lei către S.R.L. „S.I. Consulting” (anterior S.R.L. „Legaltriumf”), ultima urmând să achite în beneficiul băncii contravaloarea acesteia, lucru care nu s-a realizat.

16. Recurentul a precizat că, având în vedere concluziile și constatările instanței, luând în calcul că S.R.L. „S.I. Consulting” nu a achitat benevol prețul acesteia, la 17 iunie 2020 a adresat ultimei o somație/notificare cu privire la achitarea prețului/contravalorii creanței în mărime de 67 155 779,89 de lei în termen de 7 zile din momentul recepționării notificării, comunicând totodată, despre rezoluțiunea raportului de cesiune (constatat de instanța de judecată) în caz de neachitare, conform art. 735, art.737 din Codul civil (în redacția la încheierea contractului) și art. 915-917 din Codul civil, în redacția actuală, raportul/contractul de cesiune se va considera rezoluționat automat de drept, iar S.R.L. „S.I. Consulting” va fi obligată sa restituie imediat Băncii tot ceea ce a primit în baza acestuia. Drept urmare, la 29 iulie 2020 a depus o cerere de chemare în judecata împotriva S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc”, intervenient accesoriu S.A. „Liga-2” cu privire la constatarea rezoluțiunii raportului de cesiune, obligarea restituirii creanței și constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase. Ulterior, au fost acceptate spre examinare cererea de concretizare și suplimentul la cererea de concretizare. Au urmat cereri privind ridicarea excepției de tardivitate formulate de către reprezentantul părților S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc”, reprezentantul intervenientului principal/accesoriu S.A. „Liga-2”, în procedura

falimentului, în cadrul ședințelor de judecata din 29 martie 2023 și 30 martie 2023. La 19 aprilie 2023, prin încheierea instanței de judecată, s-au admis cererile privind ridicarea excepției de tardivitate și s-au respins ca fiind tardive pretențiile B.C. „Moldindconbank” S.A. împotriva S.R.L. „S.I. Consulting” și S.R.L. „Terilmarc”, intervenienți accesorii S.A. „Liga-2” și Serghei Beleacov, care a fost menținută prin decizia din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea soluției, instanța de fond a indicat: „raportul de cesiune a creanței bănești în mărime de 67 155 779,89 de lei între B.C. „Moldindconbank” S.A. și S.R.L. „Legaltriumf” (S.R.L. „S.I. Consulting ”), a apărut în temeiul opțiunii stabilite prin pct. 4.1.7 al contractului nr. 02 din 01 iulie 2011 conform căreia „Mandantul” are dreptul în orice moment să cesioneze „Mandatarului ” creanțele față de debitorii săi. (...) cesiunea creanței care se contestă de reclamantul B.C. „Moldindconbank” S.A., a avut loc în temeiul pct. 4.1.7 al contractului nr. 02 din 01 iulie 2011, și anume, ulterior încheierii acestui act juridic și nicidecum că, contractul vizat în întregime reprezintă o cesiune de creanță, așa cum pretinde reclamantul în acțiunea în nulitate absolută.”

17. Recurentul cu referire la constatările din hotărârea din 06 septembrie 2019 și din decizia din 26 martie 2020, a pretins existența situației în care aceste acte judecătorești s-au bazat pe circumstanța că contractul nr. 02 din 01 iulie 2011 este contract de cesiune, și aceasta este una esențială pentru soluția adoptată, însă în încheierea din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținuta prin decizia din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, instanțele au determinat ca cesiunea creanței nu a avut loc odată cu încheierea contractului nr.02 din 01 iulie 2011.

18. Din circumstanțele redate, în opinia recurentului, rezultă cert că concluziile noi apărute prin încheierea din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care se expun asupra aceluiași act juridic care a fost anterior examinat prin hotărârea din 06 septembrie 2019, menținută prin decizia din 26 martie 2020, și instanțele au dat apreciere totalmente distinctă, sunt determinante pentru apărarea corespunzătoare a dreptului creditorului ipotecar, în ipoteza în care acest drept i-a fost negat anume din raționamentul atribuirii contractului nr.02 din 01 iulie 2011 a unui regim juridic distinct decât cel determinat prin încheierea din 19 aprilie 2023. Prin urmare, nu poate instanța de revizuire să interpreteze cererea Băncii drept un dezacord cu actele judecătorești irevocabile. Revizuirea, în esență, este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile.

19. Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx - Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012). Însă conform practicii CtEDO, instanțele judecătorești naționale sunt în drept de a admite

derogări de la principiile și garanțiile stabilite prin normele CEDO, inclusiv și de la principiul securității raporturilor juridice, când aceasta este necesar într-o societate democratica, pentru garantarea și respectarea intereselor ce prevalează interesele reclamantului, în special, în cazul în care aceasta cere interesele justiției.

20. Recurentul a opinat că hotărârea primei instanțe din 06 septembrie 2019, menținută prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău contravin practicii existente, cât și principiului unificării practicii judiciare. În asemenea împrejurări, întru evitarea admiterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 §1 CEDO, a considerat că recursul urmează a fi admis. Conform practicii CtEDO (cauza Popov contra Moldovei), Curtea a reiterat ca revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauza care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute. Concomitent odată cu admiterea cererii de revizuire nu s-ar afecta principiul securității raporturilor juridice care prevede caracterul irevocabil al hotărârilor judecătorești, iar competența instanței de revizuire se va exercita doar în partea corectării erorilor judiciare datorită apariției unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

21. Copia recursului declarat a fost expediată intimațiilor și intervenienților accesorii, prin scrisoarea datată cu 12 februarie 2025 (Vol.VI, f.d.15).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art.1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

23. Art.8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

24. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

25. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

26. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

27. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

28. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

29. Art. 453 din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

30. Art. 427 din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 03 ianuarie 2025 a fost expediată la adresa recurentului copia încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (Vol.V, f.d.249). Astfel, recursul depus la 14 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, este în termen.

32. Studiind materialele cauzei, argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

33. Din materialele cauzei civile rezultă că, prin recursul declarat se contestă încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A. împotriva deciziei din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a menținut hotărârea din 06 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (Vol.V, f.d.238/248).

34. Instanța de recurs reiterează că cererea de revizuire a fost formulată în temeiul art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, citat supra.

35. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prin circumstanțele nou-descoperite se înțelege totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile; care au o importanță esențială pentru

soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată; care nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute revizuentului anterior, dar care existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile; care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă și dacă dovedesc că au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

36. Totodată, obiectul probațiunii la examinarea cererilor de revizuire pot fi circumstanțe importante atât în sens material, cât și în sens procesual. În sens material, obiect al probațiunii este totalitatea presupunerilor despre existența sau inexistența faptelor juridice, care duc la anumite consecințe material-juridice, precum și presupunerile cu privire la existența faptelor, care asigură obținerea de cunoștințe despre faptele material-juridice. Prin obiect al probației în sens procesual, se înțelege presupunerile cu privire la existența sau inexistența faptelor juridice, de care normele dreptului procesual civil leagă apariția, suspendarea sau încetarea procesului civil, precum și realizarea drepturilor procesuale ale persoanelor participante în cauza civilă.

37. Deși o condiție obligatorie care urmează a fi respectată de către revizuent la declararea revizuirii prin prisma art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, este confirmarea faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, la caz instanța de recurs evidențiază că încheierea din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, invocate de revizuent, sunt emise ulterior pronunțării deciziei instanței de apel din 26 martie 2020.

38. De altfel, nu poate fi ignorat nici faptul că acestea au fost emise ca urmare a formulării la 29 iulie 2020 a cererii de chemare în judecată de către B.C. „Moldindconbank” S.A., adică ulterior examinării litigiului în cauză. Deși recurentul a pretins că înaintarea cererii enunțate a fost determinată de constatarea din hotărârea din 06 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, menținută prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, precum că prin contractul nr. 02 din 01 iulie 2011, Banca a transmis creanța deținută față de S.A. „Liga-2” în mărime de 67 155 779,89 de lei către S.R.L. „S.I. Consulting” (S.R.L. „Legaltriumf”), ultima urmând să achite Băncii contravaloarea creanței. Respectiv, în rezultatul emiterii încheierii din 19 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis excepțiile de tardivitate, recurentul a pretins că actele a căror revizuire se cere, se bazează pe constatări eronate și contrare concluziilor din actele judecătorești emise.

39. Mai mult, abordarea juridică în mod diferit a raporturilor civile de către instanțele de judecată nu constituie temei de revizuire, or, aceasta nu

poate fi reținută ca o circumstanță nouă în sensul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

40. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justificată concluzia instanței de revizuire precum că acest motiv nu cade sub incidența art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă. De altfel, cum a indicat și instanța de revizuire, chiar și recurentul, condiția esențială a circumstanțelor noi în sensul temeiul revizuirii invocat, este că acestea nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute revizuentului anterior, dar care existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile.

41. Drept urmare, constatările din actele judecătorești emise ulterior actelor a căror revizuire se cere nu cad sub incidența art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă și respectiv nu pot determina redeschiderea procesului pe temeiul dat.

42. În atare circumstanțe, instanța de revizuire justificat a reținut, în esență, lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii, calificând argumentele revizuentului o încercare de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de revizuire. Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. Legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

43. Chiar și în situația în care în sensul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă circumstanțele invocate în revizuirea actelor judecătorești se presupun a fi noi, de asemenea și probele care vor confirma acestea, urmează să fie noi în raport cu obiectul anterior al probației, însă era esențial să fi existat, însă care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, deși a întreprins toate măsurile pentru aflarea acestora la examinarea cauzei anterioare.

44. Instanța de recurs reiterează că, la caz recurentul/revizuentul nu pretinde decât redeschiderea procesului judiciar în baza unor fapte și circumstanțe care au existat la examinarea anterioară a cauzei.

45. Drept urmare, circumstanțele conturate supra denotă că instanța de revizuire justificat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

46. Alte argumente aduse de partea recurentă nu reflectă decât dezacordul acesteia cu soluția instanțelor de judecată, inclusiv a instanței de revizuire, or, aspectele esențiale judecării recursului, pornind de la criticile aduse actului judecătoresc contestat, au fost examinate de instanța de recurs în coraport cu prevederile legale pertinente și situația faptică. Or, textul actului judecătoresc contestat denotă că instanța de revizuire a analizat argumentele

și înscrisurile prezentate de revizuent prin prisma art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, temeiul de drept ce a dus la formularea prezentei cereri de revizuire.

47. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

48. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Menține încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Liga-2” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Întreprinderii cu Capital Străin „Star-Trans-Grup” Societate cu Răspundere Limitată și „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninanmi d.o.o.”, Slovenia, intervenienți accesorii notarii Olga Bondarciuc, Elena Constantinescu și Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior Societatea cu Răspundere Limitată „Legaltriumf”) cu privire la constatarea nulității actelor juridice, aducerea părților în poziția inițială.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat