



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Radu Nicolaev, în interesele lui Liviu Cucuș,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală „Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva lui Liviu Cucuș și Oxanei Cucuș cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins cererile de apel declarate de Liviu Cucuș și Oxana Cucuș, cu privire la repunerea apelului în termen, s-au restituit apelanților Liviu Cucuș și Oxana Cucuș, cererile de apel declarate împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen,

(Dosarul nr. 2r-56/25

NR. PIGD 2-23000064-01-2r-17022025)

Cererile de apel restituite în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererile de apel a fost depuse în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererile de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Vl. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi)

02 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Radu Nicolaev, în interesele lui Liviu Cucuș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2022, ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Liviu Cucuș și Oxanei Cucuș cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea. S-a încasat în mod solidar, de la Liviu Cucuș și Oxana Cucuș, în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, prejudiciul pentru consumul fraudulos de apă în mărime de 83 570,40 de lei și cheltuieli judiciare în mărime de 2 507,11 de lei, în total suma de 86 077,51 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 13 februarie 2024, avocatul Radu Nicolaev, acționând în interesele lui Liviu Cucuș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d.38).

4. Tot, la 13 februarie 2024, Oxana Cucuș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d.39).

5. Prin încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit cererile de apel depuse de Liviu Cucuș și Oxana Cucuș, împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen (f.d.43/46).

6. La 25 martie 2024, avocatul Radu Nicolaev, acționând în interesele lui Liviu Cucuș a declarat apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d.51/52).

7. La fel, la 25 martie 2024, Oxana Cucuș, a declarat apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin

care a solicitat repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d.53/54).

8. Prin încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile înaintate de Liviu Cucos și Oxana Cucos, cu privire la repunerea apelului în termen. S-au restituit lui Liviu Cucos și Oxanei Cucos, cererile de apel declarate împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.76/82).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 28 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.83), avocatul Radu Nicolaev, acționând în interesele lui Liviu Cucos, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare.

10. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel în mod neîntemeiat a dispus refuzarea cererii de repunere în termen, or, din materialele cauzei reiese cu certitudine că examinarea cauzei în primă instanță s-a desfășurat în procedură scrisă, hotărârea fiind adusă la cunoștința apelantului tocmai la data de 15 ianuarie 2024, cererea de apel inițială a fost depusă numai târziu de 30 zile de când au fost cunoscute încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură conform alin. (4) al art. 116 din Codul de procedură civilă și anume la 13 februarie 2024, care a fost restituită la data de 14 martie 2025.

11. În acest context a menționat că repetat la 25 martie 2024 a declarat apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, însă instanța de apel nu a dat apreciere justă circumstanțelor și temeiurilor invocate de către apelant, cu referire la termenul scurs de la data depunerii cererii de apel inițial 13 februarie 2024 și până la data aducerii la cunoștință a încheierii de restituire și anume 22 martie 2024, or, acest termen urma a fi exclus din termenul stabilit la alin. (4) al art. 116 din Codul de procedură civilă, și considerat a fi întrerupt pe perioada aflării în procedura de apel, deoarece nu se află sub controlul și nu depinde de voința apelantului Liviu Cucos.

12. Mai mult ca atât a susținut că drepturile apelantului la un proces echitabil precum și la apărare a fost încălcat în cel mai flagrant mod de către instanța de fond deoarece a examinat cauza civilă în procedură scrisă, fără a i se comunica dată de examinare și data pronunțării dispozitivului hotărârii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă, reglementează că,

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art.10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art.362 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

24. Art. 116 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședința de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

25. Art. 369 alin.(1), lit.b) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;”

26. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 16 octombrie 2024 (f.d.76/82), însă, la materialele cauzei lipsesc date care ar confirma notificarea încheierii instanței de apel.

28. Prin urmare, recursul declarat 28 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.83), împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.9).

29. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

30. Recapitulând esența problemei de procedură adusă în instanța de recurs, Completul de judecată reține că, la 28 decembrie 2022, ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Liviu Cucoș și Oxanei Cucoș cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

31. Prin încheierea din 20 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală "Regia Comunal-Locativă Cricova". S-au explicat drepturile și obligațiile participanților la proces. S-a propus părților să prezinte instanței, în termen de 30 zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, referința și probele pe care își întemeiază obiecțiile (f.d.20). Prin aceeași încheiere s-a informat participanții la proces despre examinarea cauzei unipersonal, fără participarea părților la data de 05 iunie 2023 și că hotărârea adoptată va fi publicată pe pagina web a instanței judecătorești.

32. Încheierea sus menționată, a fost expediată participanților la proces, inclusiv apelanților-pârâți Liviu Cucuș și Oxanei Cucuș, cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, la adresa de domiciliu și de consum or. Cricova, str. Livezilor nr. 33A, însă trimiterile poștale au fost restituite cu mențiunea "nereclamat" (f.d.24, 25).

33. Prin încheierea din 05 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a amânat examinarea cauzei pentru data de 04 decembrie 2023 (f.d.26). Încheierea sus menționată, a fost expediată participanților la proces, inclusiv apelanților-pârâți Liviu Cucuș și Oxanei Cucuș, ultimii recepționând citația la data de 05 octombrie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.29).

34. La 01 decembrie 2023, Liviu Cucuș a depus o cerere prin care a solicitat acordarea unui termen pentru a încheia un contract de asistență juridică (f.d.30).

35. Prin încheierea din 04 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a amânat examinarea cauzei pentru data de 11 decembrie 2023 (f.d.31).

36. Prin hotărârea din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea. S-a încasat în mod solidar, de la Liviu Cucuș și Oxana Cucuș, în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”, prejudiciul pentru consumul fraudulos de apă în mărime de 83570,40 de lei și cheltuieli judiciare în mărime de 2507,11 de lei, în total suma de 86077,51 de lei (f.d.32).

37. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 25 martie 2024, avocatul Radu Nicolaev, acționând în interesele lui Liviu Cucuș a declarat apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f.d.51/52).

38. În contextul prevederilor art. 369 alin.(1), lit.b) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.25, prin încheierea din 16 octombrie 2024 a

Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea înaintate de Liviu Cucuș, cu privire la repunerea apelului în termen. S-au restituit lui Liviu Cucuș, cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.76/82).

39. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Centru cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului declarat de Liviu Cucuș, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev și restituirea cererii de apel, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că apelul a fost depus de către Liviu Cucuș, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev peste termenul legal de atac, cu solicitarea de repunere în termen a apelului, însă fără prezentarea probelor întru confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal. Or, repunerea în termenul de atac se face de către instanța de judecată doar în cazurile și în ordinea strict reglementată de art. 116 din Codul de procedură civilă, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

41. Prin urmare, Liviu Cucuș, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev, contestând hotărârea primei instanțe peste termenul legal de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, trebuia să depună diligență și să întreprindă măsurile necesare pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță. Or, depunerea unei cereri de repunere în termen a apelului, fără a anexa careva acte confirmative prin care să argumenteze necesitatea repunerii în termen a cererii de apel, nu corespunde art. 116 din Codul de procedură civilă, care cert, expres și imperativ stipulează că repunerea în termen a actului de procedură poate fi efectuată doar la cererea persoanei care o solicită și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

42. Subsecvent, nu poate fi reținut argumentul invocat de Liviu Cucuș, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev, precum că instanța de apel nu a ținut cont că termenul de depunere a cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului urma a fi calculat începând cu 15 ianuarie 2024, de la data când dispozitivul hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost comunicat apelantului, deoarece din prevederile art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă al RM rezultă că „repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile,

calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură”.

43. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de apel cu solicitarea privind repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost depusă abia la 25 martie 2025, adică cu depășirea termenului prevăzut de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

44. La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut la art. 362 din Codul de procedură civilă, curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data recepționării (comunicării) actului judecătoresc sau încetării circumstanțelor care au dus la omiterea termenului de procedură, la caz, a început să curgă de la 12 decembrie 2023, ziua imediat următoare datei adoptării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 10 ianuarie 2024, inclusiv (zi de miercuri), însă cererea de apel a fost depusă de către Liviu Cucos, reprezentat de avocatul Radu Nicolaev la 25 martie 2024, adică cu mult peste termenul de 30 de zile.

45. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de apel a fost depusă de Liviu Cucos, reprezentat de avocatul Radu, în afara termenului stabilit de lege. Iar, recurentul nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului legal.

46. Mai mult, instanța de recurs reține că la 07 februarie 2024, avocatul Radu Nicolaev, acționând în interesele lui Liviu Cucos, a făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d.37), iar la 13 februarie 2023 a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.38), însă, prin încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Liviu Cucos, împotriva hotărârii din 11 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.43/46).

47. La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

48. Ține de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile

sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul articolelor 116, 118, 121, 122 și articolul 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-a dovedit că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

50. În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Centru.

51. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

52. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Radu Nicolaev, în interesele lui Liviu Cucuș.

Menține încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală „Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva lui Liviu Cucuș și Oxanei Cucuș cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat