



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Eugen Rabei privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie împotriva SRL „RBT-Capital”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității hotărârii Adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 și din 17 februarie 2015, încasarea cheltuielilor de judecată.

*(Dosarul nr. 2ac-96/25
NR. 2-19074558-01-2ac-25032025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

02 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Eugen Rabei, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 ianuarie 2019, Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie au formulat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „RBT-Capital”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității hotărârii Adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 și din 17 februarie 2015, încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie împotriva SRL „RBT-Capital”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității hotărârii Adunării generale a acționarilor din 30 aprilie 2013 și din 17 februarie 2015, încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Tudor Leșanu, în interesele lui Eugen Rabei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii formulate de Eugen Rabei.

4. Totodată și Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie, prin intermediul avocatului Rusu Eugeniu, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 18 martie 2025, Eugen Rabei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 42-44).

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că există incertitudini asupra modului de formare a completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Centru. În acest context, a indicat că, la moment, în cadrul Curții de Apel Centru activează doar 19 judecători din 57.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Eugen Rabei privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 6 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost

identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 6 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

15. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

16. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de Eugen Rabei, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

18. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Eugen Rabei privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rabei Eugen, Dehtearenco Valentina, Cemortan Galina, Băț Anatolie împotriva SRL „RBT-Capital”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare, Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității hotărârii Adunării generale a

acționarilor din 30 aprilie 2013 și din 17 februarie 2015, încasarea cheltuielilor de judecată. se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni