



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Vîscrebeț Antonina privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vîscrebeț Antonina împotriva Ecaterinei Andronachi, intevenient accesoriu „LOTOS” S.R.L. cu privire la determinarea cotelor-părți în capitalul social al „LOTOS” S.R.L.

*(Dosarul nr. 2ac-95/25
NR. 2-24106222-01-2ac-24032025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

02 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vîscrebeț Antonina privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 septembrie 2024, Vîscrebeț Antonina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Andronachi, intevenient accesoriu „LOTOS” S.R.L. cu privire la determinarea cotelor-părți în capitalul social al „LOTOS” S.R.L.

2. Totodată, Vîscrebeț Antonina a solicitat asigurarea acțiunii prin numirea Antoninei Vîscrebeț în calitate de administrator al „LOTOS” S.R.L., care va dispune de toate drepturile și va exercita toate obligațiile administratorului conform statutului acestei societăți comerciale, până la etapa în care hotărârea judecătorească va deveni definitivă și cu încuviințarea I.P. „AGENȚIA SERVICII PUBLICE”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept să efectueze modificarea respectivă în Registrul de Stat al persoanelor juridice fără a ține cont de interdicțiile pe care le are entitatea.

3. Prin încheierea din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Vîscrebeț Antonina, ca neîntemeiată.

4. La 8 octombrie 2024, Vîscrebeț Antonina a declarat recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

5. Examinarea recursului a fost stabilită pentru 27 februarie 2025, ora 09:00 (f.d.35).

6. La 26 februarie 2025, Vîscrebeț Antonina, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 41).

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru. Totodată, a mai menționat că argumentele suplimentare vor fi prezentate instanței competente să examineze cererea de strămutare.

8. Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție notează că până la data examinării cererii de strămutare, Vîscrebeț Antonina nu a depus diligența să prezinte argumente suplimentare în susținerea cererii de strămutare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Vîscrebeț Antonina privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

13. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 7 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 7 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

16. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

17. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

18. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțiale, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

19. Totodată, din lucrările dosarului rezultă că ședința de examinare a cauzei în ordine de recurs a fost fixată pentru 27 februarie 2025, despre care fapt părțile au fost informate, prin intermediul poștei electronice, tocmai la 09 decembrie 2024 (f.d. 36). Iar, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad a fost depusă de Vîscrebeț Antonina, abia la 26 februarie 2025, în ajunul zilei în care urma să fie examinată cauza în ordine de recurs, astfel, se denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecății.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Vîscrebeț Antonina, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecății în ordine de recurs.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vîscrebeț Antonina privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vîscrebeț Antonina împotriva Ecaterinei Andronachi, intevenient accesoriu „LOTOS” S.R.L. cu privire la determinarea cotelor părți în capitalul social al „LOTOS” S.R.L., se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni