



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul Galina Balașova, în interesele S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de A.P.C. A0120-0161 împotriva S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

*(Dosarul nr. 2ac-93/25
NR. 2-23112710-01-2ac-24032025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

02 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul Galina Balașova, în interesele S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 august 2023, A.P.C. A0120-0161 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de A.P.C. A0120-0161 împotriva S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO” în beneficiul A.P.C. A0120-0161 suma de 21 706 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de întreținere a apartamentului și parcării (formată în perioada 01.10.2020-30.06.2023), acumulată la locul de consum din mun. XXXX, str. XXXX, ap. XXX; suma de 14 378,49 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 2 072,65 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, iar în total suma de 43 157,14 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. Totodată, s-a respins cererea formulată de S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO” cu privire la scoaterea de pe rol a pretenției din cererea de chemare în judecată de încasare a dobânzii de întârziere.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 decembrie 2023, administratorul Galina Balașova, în interesele S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO”, a depus cerere de apel, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea.

4. Prin încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare apelul declarat de administratorul Galina Balașova, în interesele S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO”, s-a intentat procedura în ordine de apel și s-a fixat ședința de judecată pentru 21 ianuarie 2025.

5. La 03 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul Galina Balașova, în interesele S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO”, în temeiul

art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că există suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Centru, care au respins cererea de recuzare a judecătorului Ruxanda Pulbere, din considerente de colegialitate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de administratorul Galina Balașova, în interesele S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele factice ale speței deduse judecății, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 6 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că,

prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 6 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

15. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

16. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

17. Totodată, din lucrările dosarului rezultă că ședința de examinare a cauzei în ordine de apel a fost fixată pentru 04 martie 2025, despre care fapt părțile participante la proces au fost informate, la 14 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 141), iar, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad a fost depusă de administratorul Galina Balașova, în interesele S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO”, abia la 03 martie 2025 (f.d. 142, 143-144), în ajunul zilei în care urma să fie examinată cauza în ordine de apel, astfel, se denotă intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecătii.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul Galina Balașova, în interesele S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO”, cu remiterea

cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Galina Balașova, în interesele S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de A.P.C. A0120-0161 împotriva S.R.L. „FIRMA KRAPIVKA & CO” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni