



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cătălin Tipa împotriva lui Denis Mamaliga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-71/25

PIGD Nr.2-23180565-01-2r-24022025)

Restituirea cererii de apel de către instanța de apel a fost prematură, întrucât nu a fost efectuată o verificare detaliată a actelor cauzei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Negurița)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malfi)

2 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 decembrie 2023, Cătălin Tipa, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Mamaliga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 6 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă integral acțiunea depusă de Cătălin Tipa împotriva lui Denis Mamaliga cu privire la încasarea datoriei în sumă de 4000 euro și a cheltuielilor de judecată, ca fiind nefondată.

3. La 3 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 6 iunie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 9 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura, împotriva hotărârii din 6 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a acordat apelantului și reprezentantului său termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2445,25 lei, precum și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. Totodată, s-a explicat apelantului, că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiindu-i aduse la cunoștință urmările art. 369 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

5. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura, împotriva hotărârii din 6 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că apelantul, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, expuse în încheierea din 9 octombrie 2024.

6. La 31 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura, a declarat recurs împotriva încheierii

din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

7. În susținerea recursului, a menționat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, având în vedere că, la data de 2 octombrie 2024, a trimis prin poșta electronică către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea motivată, dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, precum și recipisa, toate fiind expediate la adresa electronică a instanței, jcc@justice.md, înainte de emiterea încheierii de a nu da curs apelului.

8. Or, cele menționate în încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind înlăturarea neajunsurilor au fost executate la data de 2 octombrie 2024, astfel că nu există temeii pentru restituirea cererii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

14. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii,

acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

15. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 11 decembrie 2024 și expediată participanților la proces prin intermediul poștei terestre, la 19 februarie 2025 (f.d.63). Prin urmare, recursul declarat la 31 ianuarie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

17. Din actele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 3 iulie 2024, Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 6 iunie 2024 (f.d.35-36).

18. La 2 octombrie 2024, Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura a expediat prin poșta electronică către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea motivată, dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, precum și recipisa, toate fiind expediate la adresa electronică a instanței, jcc@justice.md.

19. La 4 octombrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat către Curtea de Apel Chișinău, cererea de apel din 2 octombrie 2024, depusă de Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura, împreună cu dovada achitării taxei de stat, a taxei de timbru și recipisa corespunzătoare. La 9 octombrie 2024, cererea de apel, împreună cu anexele, a fost înregistrată la instanța de apel, fapt confirmat prin ștampila aplicată (f.d. 44).

20. Prin încheierea din 9 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura, împotriva hotărârii din 6 iunie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, și s-a acordat apelantului și reprezentantului său termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat, dovada achitării a taxei de stat în mărime de 2445,25 lei, precum și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. Totodată, s-a explicat apelantului, că în baza de neconformare, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

21. Prin încheiere din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura, împotriva

hotărârii din 6 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost restituit apelantului.

22. Efectuând controlul judiciar al încheierii instanței de apel, instanța de recurs constată că aceasta a dispus prematur restituirea apelului depus de Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura, fără a analiza actele cauzei.

23. Completul de judecată constată că instanța de apel a dispus restituirea cererii de apel fără a analiza în detaliu actele cauzei, deși dosarul conține dovezi care atestă că, la 2 octombrie 2024, Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura, a trimis cererea motivată, dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, precum și recipisa, prin poșta electronică către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la adresa electronică a instanței, jcc@justice.md. La 4 octombrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat către Curtea de Apel Chișinău, cererea de apel din 02 octombrie 2024, depusă de Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura, împreună cu dovada achitării taxei de stat, a taxei de timbru și recipisa corespunzătoare. La 9 octombrie 2024 cererea de apel, împreună cu anexele, a fost înregistrată la instanța de apel, fapt confirmat prin ștampila aplicată (f.d. 44).

24. Restituirea cererii de apel fără clarificarea tuturor circumstanțelor a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantului la calea de atac. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure un echilibru între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

25. Mai mult, instanța de recurs subliniază că, până la emiterea încheierii din 11 decembrie 2024 de către Curtea de Apel Chișinău, apelul motivat, dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, erau înregistrate la Curtea de Apel Chișinău la data de 9 octombrie 2025.

26. Completul de judecată reține că instanța de apel nu a analizat în mod corespunzător situația din speță, optând direct pentru măsura drastică a restituirii cererii de apel.

27. Pentru a evita o încălcare a dreptului lui Cătălin Tipa la un proces echitabil și pentru a asigura protejarea drepturilor sale procedurale legitime și având în vedere circumstanțele menționate anterior, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să admită recursul, să caseze încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și să restituie cauza la Curtea de Apel Centru, în vederea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată.

28. La rejudecare, instanța de apel urmează să stabilească dacă cererea de apel motivată, taxa de stat și taxa de timbru, înregistrate sub nr. S-6164 la 9 octombrie 2024 la Curtea de Apel Chișinău (f.d.44) au fost depuse în termen și dacă cuantumul taxei de stat a fost corect achitat.

29. În conformitate cu art. art. 424 alin. (2), 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Cătălin Tipa, reprezentat de avocatul Valeriu Gandrabura.

Casează integral încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituie cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cătălin Tipa împotriva lui Denis Mamaliga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Centru spre rejudecare problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni