



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursurilor declarate de Victor Flocea și Societatea cu Răspundere Limitată „Hermon Group”, reprezentată de avocata Natalia Covaliov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hermon Group” împotriva Oxanei Flocea și lui Victor Flocea cu privire la încasarea solidară a sumei și cheltuielilor de judecată, și

acțiunea reconvențională depusă de Oxana Zgherea (Flocea) împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” și Societății cu Răspundere Limitată „Hermon Group”, intervenienți accesorii Victor Flocea și notarul Rodica Cernov, cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței și a acordului adițional,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-7/25  
NR. PIGD 2-21063501-01-2r-13012025)*

Restituirea cererii de apel, din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul de procedură stabilit de instanță

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Pulbere  
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, N. Mămăligă, O. Gojocar

02 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursurilor declarate de Victor Flocea și Societatea cu Răspundere Limitată „Hermon Group”, reprezentată de avocata Natalia Covaliov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Gheorghe Stratulat,  
Oxana Parfeni, *judcători*,  
constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 aprilie 2021, SRL „Hermon Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Flocea și lui Victor Flocea cu privire la încasarea solidară a sumei și cheltuielilor de judecată.

2. La 29 septembrie 2021, Oxana Zgherea (Flocea) a depus acțiune reconvențională împotriva ÎCS „Prime Capital” și SRL „Hermon Group”, intervenienți accesorii Victor Flocea și notarul Rodica Cernov, cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței și a acordului adițional. (f.d. 69-72, Vol. I).

3. Prin hotărârea din 13 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Oxana Flocea. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Hermon Group”. S-a încasat de la Victor Flocea în beneficiul SRL „Hermon Group” creanța de 93 128,11 USD. S-a încasat de la Victor Flocea în beneficiul SRL „Hermon Group”, taxa de stat în sumă de 48 556,99 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Hermon Group” s-a respins ( vol. II, f.d. 44, 57-64).

4. La 14 martie 2023, SRL „Hermon Group” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate în partea respingerii încasării solidară inclusiv din contul Oxanei Flocea, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea de bază să fie admisă integral (vol. II, f.d. 47).

5. La 21 martie 2023, Victor Flocea a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate în partea încasării datoriei exclusiv de la apelant, cu emiterea unei noi hotărâri prin care datoria de 93 128,11 USD să fie încasată în mod solidar inclusiv și de la Oxana Flocea. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat sau eșalonarea achitării acesteia până la adoptarea deciziei în apel (vol. II, f.d. 52-53).

6. Prin încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Hermon Group” și Victor Flocea. S-a comunicat apelantei SRL „Hermon Group” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 36 899,68 de lei,

acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a comunicat apelantului Victor Flocea despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite (vol. II, f.d. 72-73).

7. La 19 aprilie 2024, SRL „Hermon Group” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 36 899,68 de lei de lei (vol. II, f.d. 102-110 ).

8. La 22 aprilie 2024, Victor Flocea a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei (vol. II, f.d. 111-205).

9. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit cererile de apel depuse de SRL „Hermon Group” și Victor Flocea, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-au remis SRL „Hermon Group” și lui Victor Flocea cererile de apel cu toate documentele anexate (vol. II, f.d. 212-213).

10. La 24 decembrie 2024, Victor Flocea a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, revocarea și anularea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în vederea examinării fondului apelului.

11. La 17 ianuarie 2025, 17 februarie 2025, Victor Flocea a depus supliment la cerere de recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, iar la 04 martie 2025, avocatul Igor Coban, acționând în interesele lui Victor Flocea, a depus supliment la cerere de recurs.

10.1. În susținerea recursului a menționat că, la 21 martie 2023, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, totodată a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat. În cererea de apel a indicat adresa de corespondență și anume or. \*\*\*\*, str. \*\*\*\*, \*\*\*\*, cât și poșta electronică \*\*\*\*@gmail.com. Însă, din cauza că avea dubii asupra siguranței și confidențialității adresei de e-mail, a încetat să mai folosească această adresă din luna iunie 2023. A indicat că, la 18 iulie 2023, de la adresa electronică \*\*\*\*@gmail.com, a expediat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cerere de a lua cunoștință cu materialele cauzei, însă care a rămas neexaminată.

10.2. La 12 aprilie 2024, verificând adresa de e-mail \*\*\*\*@gmail.com, a constatat că există un mesaj de la Eduard Lungu, în care se indica că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui copia încheierii din 28 martie 2024 spre cunoștință și executare. Însă, la deschiderea fișierului a stabilit că era un act intitulat „Încheiere” și datat cu ziua de 14 martie 2024, care prevedea necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii taxei de stat în mărime de 18750 de lei, acordându-se pentru acesta termen de 10 zile din data recepționării .

Totodată, a menționat că, la adresa de e-mail „ [velconty@gmail.com](mailto:velconty@gmail.com) ” nu a fost primit nici un mesaj de la Curtea de Apel Chișinău pe acest dosar.

10.3. A indicat că, la 18 aprilie 2024, a încasat în baza contractului de împrumut nr. 1 din 18 aprilie 2024 de la Colisnicenco Nicolae suma de 900 de euro, care i-a permis să achite taxele solicitate prin încheierea pe care a recepționat-o la 12 aprilie 2024.

10.4. Recurentul a menționat că, prin solicitarea colaboratorului instanței de a confirma recepționarea mesajului, i s-a creat o confuzie cu privire la momentul când este considerat recepționat actul de procedură. Prin urmare, în opinia recurentului actul se consideră recepționat nu de la data expedierii, dar de la data când destinatarul confirmă recepționarea acestuia.

10.5. Mai mult, a susținut că încheierea instanței de apel urma să fie comunicată în conformitate cu dispozițiile art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, însă instanța a ignorat aceste prevederi și l-a înștiințat prin poșta electronică. Nu a menționat nici o adresă de poșta electronică.

10.6. De asemenea, instanța de apel nu s-a expus asupra cererii cu privire la scutirea taxei de stat.

11. La 26 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Hermon Grup”, reprezentată de avocata Natalia Covaliov, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

11.1. În susținerea recursului a indicat că, la 15 aprilie 2024, a primit personal încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fiindcă nu a primit-o prin intermediul poștei electronice. Ulterior, în urma verificării poștei electronice, a depistat că încheierea instanței de apel a fost plasată la categoria SPAM și a confirmat recepționarea acesteia, de asemenea, la 15 aprilie 2024.

11.2. A menționat că instanța de apel eronat a constatat că termenul de depunere a cererii de apel și a dovezii taxei de stat urmează a fi calculat din data expedierii actului judecătoresc, adică 08 aprilie 2024, dar nu din momentul recepționării acestuia și anume la 15 aprilie 2024.

11.3. Recurenta a susținut că cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat au fost depuse în termen.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

13. Art. 365 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului;

g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

#### 14. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

#### 15. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

#### 16. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

#### 17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 18. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

21. Art. 47 alin.(1)-(6) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„ (1) Documentul electronic poate fi expedit și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali. (2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar.

(3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expedit dacă: a) este expedit de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.

(5) Documentul electronic se consideră neexpedit în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expederii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică. (6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.”

22. Conform art. 48 din Legea nr.124/2022:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expederii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.”

23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

24. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:  
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

25. Art. 425 din Codul de procedură civilă:  
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

26. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:  
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 10 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 31 octombrie 2024 lui Victor Flocea și reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Hermon Group”, avocatei Natalia Covaliov ( vol. II, f.d. 214).

28. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 15 de zile din momentul recepționării încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare de la data comunicării părților a actului judecătoresc, adică începând cu data de 11 decembrie 2024, ultima zi a termenului fiind 25 decembrie 2024 (luni – zi de sărbătoare nelucrătoare).

29. Astfel, conform art. 112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de depunere a cererii de recurs se consideră următoarea zi lucrătoare, 26 decembrie 2024 ( zi de joi).

30. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursurile declarate de Victor Flocea, la 24 decembrie 2024, și Societatea cu Răspundere Limitată „Hermon Group”, reprezentată de avocata Natalia Covaliov, la 26 decembrie 2024, sunt în termen.

31. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 13 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Oxana Flocea, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Hermon Group”. S-a încasat de la Victor Flocea în beneficiul SRL „Hermon Group” creanța de 93 128,11 USD și s-a încasat de la Victor Flocea în beneficiul SRL „Hermon Group”, taxa de stat în sumă de 48 556,99 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Hermon Group” s-a respins (vol. II, f.d. 44, 57-64).

32. La 14 martie 2023, SRL „Hermon Group” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate în partea respingerii încasării solidare inclusiv din contul Oxanei Flocea, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea de bază să fie admisă integral (vol. II, f.d. 47).

33. La 21 martie 2023, Victor Flocea a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate în partea încasării datoriei exclusiv de la apelant, cu emiterea unei noi hotărâri prin care datoria de 93 128,11 USD să fie încasată în mod solidar inclusiv și de la Oxana Flocea. Totodată, a solicitat scutire de la plata taxei de stat sau eșalonarea achitării acesteia până la adoptarea deciziei în apel (vol. II, f.d. 52-53).

34. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 14 martie 2024, nu a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Hermon Group” și Victor Flocea, a comunicat apelantei SRL „Hermon Group” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat sumă de 36 899,68 de lei, cât și apelantului Victor Flocea despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și a explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite.

35. Copia încheierii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, la 08 aprilie 2024 (vol. II, f.d. 100), lui Victor Flocea la adresa de e-mail \*\*\*\*@gmail.com (vol. II, f.d. 52-53) indicată de acesta în cererea de apel nemotivată, cât și la adresa de e-mail \*\*\*\*@gmail.com, de la care a expediat cereri în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Centru, (vol. II, f.d. 50-51, 216).

36. De asemenea, la 08 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat reprezentantului SRL „Hermon Grup”, avocatei Natalia Covaliov, copia încheierii din 14 martie 2024 la adresa de email \*\*\*\*@mail.ru, de la care aceasta a expediat cereri în adresa instanței de judecată (vol. I, f.d. 83).

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc

38. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

39. Drept urmare, Completul de judecată conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a apelantului Victor Flocea și reprezentantului SRL „Hermon Grup”, lipsesc.

40. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 14 martie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

41. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 de zile din momentul recepționării încheierii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 09 aprilie 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării lui Victor Flocea, cât și reprezentantului SRL „Hermon Grup”, avocatei Natalia Covaliov a încheierii, și care a expirat la data de 18 aprilie 2024 (zi de joi), ultima zi de prezentare a apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat.

42. Însă, Victor Flocea și SRL „Hermon Grup” nu au înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

43. Or, SRL „Hermon Group” a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 36 899,68 de lei la 19 aprilie 2024, iar Victor Flocea a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 18 750 de lei la 22 aprilie 2024, după expirarea termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor.

44. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Flocea și SRL „Hermon Grup” împotriva hotărârii din 13 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

45. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs de avocata Natalia Covaliov, în interesele SRL „Hermon Grup” cu referire la faptul că termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început a curge din data confirmării recepționării acestuia.

46. După cum rezultă din materialele cauzei, la 08 aprilie 2024, copia încheierii din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată reprezentantei SRL „Hermon Group”, avocatei Natalia Covaliov la adresa electronică \*\*\*\*@mail.ru, prin intermediul căreia a expediat cereri în adresa instanței (vol. I, f.d. 83), circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului ( vol. II, f.d. 100)

47. Prin urmare, cert se atestă faptul că încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentantei SRL „Hermon Group”, avocatei Natalia Covaliov, anume în ziua de 08 aprilie 2024, ora 16:47, la adresa electronică a ultimei, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, se constată cu certitudine faptul că actul de procedură transmis destinatarului Natalia Covaliov, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

48. La caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

49. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat de Victor Flocea în cererea de recurs, precum că încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a acordat termen pentru

lichidarea neajunsurilor, nu i-a fost expediată pe adresa de e-mail \*\*\*\*@gmail.com.

50. La acest aspect, Completul de judecată notează că, la 08 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Victor Flocea copia încheierii din 14 martie 2024 la următoarele adrese electronice \*\*\*\*@gmail.com (vol. II, f.d. 52-53) indicată de acesta în cererea de apel nemotivată, cât și la adresa de e-mail \*\*\*\*@gmail.com, de la care a expediat cereri în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, (vol. II, f.d. 50-51, 216), circumstanță ce se atestă prin extrasul electronic atașat la materialele cauzei ( vol. II, f.d. 100).

51. Confirmarea expedierii documentului către Victor Flocea se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei, iar mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresele electronice a recurentului Victor Flocea \*\*\*\*@gmail.com și \*\*\*\*@gmail.com, lipsesc.

52. Totodată, nu pot fi reținute alegațiile recurentului Victor Flocea, precum că din luna iunie 2023 nu mai utilizează adresa de e-mail \*\*\*\*@gmail.com, deoarece în cererea de recurs, Victor Flocea a recunoscut că, la 12 aprilie 2024, a verificat corespondența expediată la această adresă electronică, ceea ce indică că aceasta este utilizată în continuare de către recurent.

53. Ce ține de argumentul recurentului Victor Flocea invocat în recurs, precum că i-a fost creată o confuzie prin mesajul în care se indica că ii este expediată încheierea din 28 martie 2024, Completul de judecată îl consideră declarativ. Or, în recurs Victor Flocea transcrie textul încheierii din 14 martie 2024 expediată acestuia la 08 aprilie 2024. Mai mult, din actele dosarului se stabilește cert că la 16 aprilie 2024, apelantul a achitat taxa de stat în cuantumul stabilit prin încheierea din 14 martie 2024, iar la 22 aprilie 2024, în scopul înlăturării neajunsurilor indicate prin încheierea instanței de apel a depus apelul motivat și dovada achitării de stat, ceea ce denotă că apelantul a luat cunoștință cu încheierea din 14 martie 2024.

54. Achitarea taxei de stat la 16 aprilie 2024 (vol. II, f.d. 204 ) nu are nici o relevanță cu argumentul precum că a luat împrumut la 18 aprilie 2024 pentru achitarea acesteia.

55. Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii sale de scutire de la plata taxei de stat, atunci când a emis încheierea din 14 martie 2024, Completul de judecată notează că recurentul nu contestă încheierea fără curs din 14 martie 2024, doar încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

56. Completul de judecată nu va reține argumentul recurentului Victor Flocea că urma a fi înștiințat în conformitate cu dispozițiile art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dar nu prin intermediul poștei electronice, deoarece instanța de apel din toate mijloacele de comunicare indicate în cererea de apel, precum și alte înscrisuri, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, poșta electronică, indicată de recurent în lucrările dosarului, inclusiv în cererea de apel nemotivată.

57. În această ordine de idei rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererilor de apel, și anume să

prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurenților/apelanților Victor Flocea și SRL „Hermon Grup” care trebuiau să manifeste diligență în exercitarea drepturilor și obligațiile sale procedurale.

58. Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursurile declarate de Victor Flocea și Societatea cu Răspundere Limitată „Hermon Group”, reprezentată de avocata Natalia Covaliov și de a menține încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

59. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursurile declarate de Victor Flocea și Societatea cu Răspundere Limitată „Hermon Group”, reprezentată de avocata Natalia Covaliov.

Menține încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hermon Group” împotriva Oxanei Flocea și lui Victor Flocea privind încasarea solidară a sumei și cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională depusă de Oxan Zgherea (Flocea) împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Prime Capital” și Societății cu Răspundere Limitată „Hermon Group”, intervenienți accesorii Victor Flocea și notarul Rodica Cernov, cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanței și a acordului adițional.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni



Referitor la argumentele invocate în cererea de recurs, precum că instanța de apel urma să admită cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, și să impună spre plată o sumă a taxei de cel mult 9000,00 de lei, după cum instanța de apel a dispus în încheierea din 27 octombrie 2022 a Curții de apel Bălți, pe motiv că din probele anexate la materialele cauzei, Gheorghe Climauțan deține grad de dizabilitate accentuat și are la întreținere trei copiii minori, etc., Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recurentul sau reprezentantul acestuia nu au contestat cu recurs încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat formulată de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, și a fost obligat apelantul să achite parțial taxa de stat în mărime de 20000,00 de lei, din cuantumul în sumă de 81 280,75 lei, în conformitate cu prevederile art.99 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.21), or, fără cerere, instanța de recurs nu este în drept din oficiu să verifice legalitatea acesteia.