



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva OCN „Urban Credit” SRL, privind încasarea prejudiciului cauzat prin deteriorare,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2rc-25/24
NR. PIGD 2-22099045-01-2rc-21022025)*

Restituirea cererii de apel, din motivul neînlăturării neajunsurilor în termenul de procedură stabilit de instanță

Judecătoria Drochia, sediul Centru, jud. R. Chistruga
Curtea de Apel Chișinău, jud. E. Grumeza, N. Costăș, S. Grosu

02 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Oxana Parfeni, *judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 iulie 2022, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Urban Credit” SRL, privind încasarea prejudiciului material cauzat prin deteriorare (vol. I, f.d. 4-8).

2. Prin hotărârea din 04 iulie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom”. S-a încasat de la OCN „Urban Credit” SRL, în beneficiul SA „Moldtelecom”, suma de 16 004, 12 de lei, drept prejudiciul material cauzat prin deteriorare și cheltuielile de judecată formate din: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în sumă de 480,12 de lei și cheltuieli pentru deplasare în sumă de 6 033, 49 de lei.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 05 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 iulie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând repunerea în termen, admiterea acesteia și casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată (vol. I, f. d. 212-215).

4. Ulterior, la 16 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 04 iulie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (vol. I, f.d. 220-223)

5. Prin încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco. S-a comunicat apelantei/reprezentantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a bonului de plată a taxei de stat în original (diferența) în sumă de 226,51 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei achitată pe contul instanței de apel, stabilindu-i termen până la data de 23 ianuarie 2025 inclusiv. S-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (vol. I, f.d.227-229).

6. La 24 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Malesenco Dumitru, acționând în interesele OCN „Urban Credit” SRL a depus cerere cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru a prezenta taxa de stat și taxa de timbru (vol. I, f.d.233-234).

7. Prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (vol. I, f.d. 236-239).

8. La 12 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (vol. II, f.d. 243-245).

8.1. În susținerea recursului a menționat că instanța de apel a constatat eronat că comunicarea actului judecătoresc a avut loc prin expedierea încheierii din 31 decembrie 2024, la adresa electronică a avocatului apelantei, Dumitru Malesenco, or, careva probe privind recepționarea mesajului electronic nu există. Totodată, urma să fie luat în considerație acel fapt că mesajul putea fi împiedicat de filtrul de spam, probleme de server, probleme de conexiune la internet și altele. Or, la caz instanța de apel nu a verificat și nu a luat în calcul posibilele riscuri, ce ar fi putut împiedica ajungerea mesajului către destinatar.

8.2. Recurenta a susținut că nu a putut lua măsuri corespunzătoare pentru a asigura executarea actelor procedurale ale instanței de apel, deoarece în adresa reprezentantului nu a parvenit nici un act judecătoresc, însă în adresa societății nici nu s-a expedit actul dat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

8. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

9. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

10. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

11. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

12. Art.105 alin.(5) din Codul de procedură civilă:

13. „(5) Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

18. Art. 47 alin.(1)-(6) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„ (1) Documentul electronic poate fi expedit și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali. (2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar.

(3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expedit dacă: a) este expedit de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.

(5) Documentul electronic se consideră neexpedit în cazul în care destinatarul știa sau trebuia să știe că: a) persoana indicată în documentul electronic ca semnatar nu este semnatarul acestuia; b) semnatarul nu este inițiatorul expedierii documentului electronic; c) documentul electronic este recepționat de către destinatar cu modificări sau fără semnătură electronică. (6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.”

19. Conform art. 48 din Legea nr.124/2022:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a

documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.”

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

21. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

23. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 02 februarie 2025, Curtea de Apel Nord a expediat, prin intermediul poștei electronice, avocatului recurentei, Dumitru Malesenco copia încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord (vol. I, f.d. 236-239).

25. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul declarat de OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, la 12 februarie 2025, este în termen.

26. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 04 iulie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom”, s-a încasat de la OCN „Urban Credit” SRL, în beneficiul SA „Moldtelecom”, suma de 16 004, 12 de lei, drept prejudiciul material cauzat prin deteriorare și cheltuielile de judecată formate din: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în sumă de 480,12 de lei și cheltuieli pentru deplasare în sumă de 6 033, 49 de lei (f.d. 64, 68-77).

27. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 05 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 16 decembrie 2024, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 04 iulie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând repunerea în termen, admiterea acesteia și casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată (vol. I, f. d. 212-215, 220-223).

28. Curtea de Apel Nord, prin încheierea din 31 decembrie 2024, nu a dat curs cererii de apel depusă de OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, a comunicat apelantei/reprezentantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a bonului de plată a taxei de stat în original (diferența) în sumă de 226,51 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei achitată pe contul instanței de apel, stabilindu-i termen până la data de 23 ianuarie 2025 inclusiv și s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (vol. I, f.d. 227-229).

29. Copia încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord a fost expediată, la 06 ianuarie 2025 (vol. II, f.d. 232 verso), reprezentantului apelantei, avocatului Dumitru Malesenco la adresa de e-mail ****@gmail.com indicată de acesta în mandatul din 15 august 2023, cererea de apel nemotivată, inclusiv de la care a expediat cereri în adresa Judecătoria Drochia, sediul Central (vol. I, f.d. 98,108-110,176).

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

31. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

32. Drept urmare, Completul de judecată conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocatului Dumitru Malesenco lipsesc.

33. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 31 decembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) și art. 105 alin (5) din Codul de procedură civilă.

34. Însă, OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, adică până la 23 ianuarie 2025 inclusiv.

35. Prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (vol. I, f.d. 236-239).

36. În context, instanța de apel justificat a reținut că OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco, nu a înlăturat în termenul acordat a neajunsurilor indicate de instanță în încheierea din 31 decembrie 2024 și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 226,1 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Or, recurenta avea obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

37. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs de avocatul Dumitru Malesenco, în interesele OCN „Urban Credit” SRL precum că la materialele cauzei nu există nici o probă care ar confirma că mesajul electronic, prin care a fost expediată încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, a fost recepționată de destinatar.

38. După cum rezultă din materialele cauzei, la 06 ianuarie 2025, copia încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord a fost expediată reprezentantului apelantei/recurente, avocatului Dumitru Malesenco la adresa electronică *****@gmail.com, prin intermediul căreia a expediat cereri în adresa instanței, cât și a indicat adresa electronică în mandat și cererea de apel motivată, circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (vol. II, f.d. 232 verso).

39. Mai mult, Completul de judecată atestă faptul că și cererea privind prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor expediată de avocatul Dumitru Malesenco, la data de 24 ianuarie 2025, este de la aceeași adresă electronică *****@gmail.com, de la care avocatul face referire că nu a recepționat încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord (vol. I, f.d. 233-235).

40. Prin urmare, cert se atestă faptul că încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord a fost comunicată reprezentantului apelantei/recurente, avocatului Dumitru Malesenco, anume în ziua de 06 ianuarie 2025, ora 12:03, la adresa electronică a ultimului, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, se constată cu certitudine faptul că actul de procedură transmis destinatarului Dumitru Malesenco, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

41. Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de apel în mod obligatoriu urma să înștiințeze în primul rând despre necesitatea achitării taxei de stat și a taxei de timbru nemijlocit OCN „Urban Credit” SRL, Completul de judecată îl consideră neîntemeiat, or, art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă stipulează expres că dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, *citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților*. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

42. La caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele

împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

43. Astfel, corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că Curtea de Apel Nord corect a punctat că apelanta în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

44. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de recurs depusă de OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco și de a menține încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord.

45. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de OCN „Urban Credit” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Malesenco.

Menține încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” împotriva OCN „Urban Credit” SRL, privind încasarea prejudiciului cauzat prin deteriorare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni