



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Roauto-Plus”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Bioenerg Construct” împotriva Societății
cu Răspundere Limitată „Roauto-Plus” cu privire la încasarea datoriei și
dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rc-19/25
NR. PIGD 2-23026980-01-2rc-18022025)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, M. Muruianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

02 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Roauto-Plus”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2023, SRL „Bioenerg Construct”, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ROAUTOPLUS”, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 100.000 de lei și a penalității în sumă de 108.600 de lei, în temeiul contractului de împrumut nr. 2 din 01 martie 2019, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-9).

2. Prin hotărârea din 31 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bioenerg Construct”. S-a încasat de la SRL „Roauto-Plus în beneficiul SRL „Bioenerg Construct”, datoria în sumă de 100.000 de lei și penalitatea în sumă de 108.600 de lei, precum și cheltuielile de judecată, sub formă de taxă de stat în sumă de 6.258 de lei (f.d.41,45-50).

3. La 14 decembrie 2023, SRL „Roauto-Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia și casarea integrală a hotărârii contestate (f.d. 44). Iar, la 22 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Roauto-Plus”, reprezentată de avocatul Mihai Burduja, a depus apel motivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia și casarea integrală a hotărârii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f. d. 63-65).

4. Prin încheierea din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea SRL „Roauto-Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, cu privire la repunerea în termen. S-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Roauto-Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 100, 101-104).

5. La 31 ianuarie 2025, SRL „Roauto-Plus” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, repunerea în termen

a apelului declarat și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa examinării cererii de apel (f. d. 110-115).

6. În susținerea cererii de recurs a menționat că încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu interpretarea greșită a circumstanțelor cauzei.

6.1.A indicat că SRL „Roauto Plus” nu a cunoscut despre examinarea acestei acțiuni, deoarece nici un act procesual din materialele cauzei nu confirmă înștiințarea apelantei/recurenteii despre intentarea prezentei acțiuni civile și despre data ședinței de judecată, or, actele procesuale au fost expediate cu totul la o altă adresă juridică.

6.2. A mai menționat că, despre acțiunea civilă a cunoscut, la 24 octombrie 2023, când a fost aplicat sechestrul pe conturile societății. Tot, la data de 24 octombrie 2023 avocatul Ruslan Cibric, a luat cunoștință cu încheierea din 28 martie 2023 de aplicare a măsurilor de asigurare, care a fost contestată cu recurs. Astfel, nici un act procesual din materialele cauzei nu confirmă citarea legală a SRL „Roauto Plus” sau a reprezentantului pârâtului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

9. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

14. Din materialele dosarului, rezultă că, 14 decembrie 2023, SRL „Roauto-Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia și casarea integrală a hotărârii contestate (f.d. 44). Iar, la 22 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Roauto-Plus”, reprezentată de avocatul Mihai Burduja, a depus apel motivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia și casarea integrală a hotărârii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f. d. 63-65).

15. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 03 decembrie 2024, a respins cererea SRL „Roauto-Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, cu privire la repunerea în termen și a restituit cererea de apel depusă de SRL „Roauto-Plus”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 100, 101-104).

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 23 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat reprezentantului apelantei, avocatului Mihai Burduja copia încheierii din 03 decembrie 2024 la adresa electronică ****@gmail.com, indicată de ultimul în mandat, cererea de apel motivată și cererea de a lua cunoștință cu materialele cauzei. Expedierea actului judecătoresc se confirmă prin extrasul electronic anexat la materialele cauzei (f.d.105)

17. Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

18. Așadar, se constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început a curge la 24 decembrie 2024, ziua imediat următoare de la data notificării încheierii din 03 decembrie 2024 și a expirat la 07 ianuarie 2025 (zi de marți). Având în

vedere că zilele de 07 ianuarie 2024 și 08 ianuarie 2025 au fost, conform art. 111 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, zile de sărbătoare nelucrătoare, ultima zi de depunere a recursului este următoarea zi lucrătoare 09 ianuarie 2025 (zi de joi) .

19. În pofida celor enunțate, SRL „Roauto-Plus” nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, abia la 31 ianuarie 2025, adică în afara termenului legal de 15 zile, calculat de la data notificării actului judecătoresc, prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

20. La caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

21. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta a omis să declare recursul în termenul prevăzut de la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

22. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, SRL „Roauto-Plus” nu a înaintat.

23. Recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale. 28.

24. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

25. Totodată, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, § 29, Nicolae Popa v. România, 9 decembrie 2014, § 16, Tence v. Slovenia, 31 mai 2016, § 31).

26. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de SRL „Roauto-Plus”, ca fiind depus tardiv, circumstanță care împiedică examinarea acestuia în fond.

27. În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Roauto-Plus” împotriva încheierii din 23 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bioenerg Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Roauto-Plus” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni