

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Dominte Raisa, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Țurcanu Valentin împotriva lui Dominte Raisa, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, prin care a fost respinsă cererea de amânare a examinării cauzei și restituit apelul declarat de Dominte Raisa împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07.03.2013,

C O N S T A T Ă :

La 24.10.2012 Țurcanu Valentin s-a adresat instanței de judecată cu acțiune împotriva Raisei Dominte. A solicitat încasarea datoriei de 42 554 lei și cheltuieli de judecată.

A indicat că, la 23.08.2011, conform contractului de împrumut nr. 7789, a transmis pîrîtei 2 600 euro. Termenul de restituire a împrumutului a fost stabilit 01.05.2012. Pîrîta nu și-a onorat obligațiile contractuale la data scadentă și nici ulterior, cu toate că a solicitat de nenumărate ori rambursarea împrumutului. A suportat, cheltuielile de judecată 1 500 lei pentru asistența juridică și 638.31 lei plata taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07.03.2013, s-a încasat de la Dominte Raisa pentru Țurcanu Valentin, suma de 42 554 lei, care constituie echivalentul în monedă națională a sumei împrumutate și cheltuieli de judecată 1500 lei pentru asistența juridică și 638.31 lei plata taxei de stat.

La 10.06.2013 Dominte Raisa a depus apel. A solicitat casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond deoarece examinarea cauzei a avut loc în lipsa ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.11.2013 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen pînă la 20.11.2011 ora 11.00 să prezinte apelul în care să fie indicate motivele de fapt și de drept și probele în susținerea apelului și să prezinte confirmarea despre plata taxei de stat în mărime de 957.50 lei.

Prin cererea depusă la 19.11.2013 avocatul Burduja Victoria, reprezentantul apelantului Dominte Raisa, a solicitat examinarea în lipsa ei a apelului numit pentru 20.11.2013 ora 11.00, iar în caz de imposibilitate să fie amînată examinarea pricinii.

La ședința de judecată din 20.11.2013 nu s-au prezentat părțile din motive necunoscute instanței, deși le-a fost comunicat locul, data și ora ședinței, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a citației anexat la dosar (f.d. 36, 37).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, a fost respinsă cererea apelantului de amânare a examinării cauzei și restituită cererea de apel.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) și lit. b) CPC, menționând că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), a depus cererea fără plata taxei de stat și a omis termenul de atac și nu solicitat repunerea în termen.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 24 decembrie 2013, Dominte Raisa, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea cererii de recurs recurentul a invocat că, prin încheierea din 04.11.2013 i-a fost restituită cererea de apel cu mențiunea că după lichidarea neajunsurilor apelul se va examina în fond.

Menționează că la momentul emiterii acelei încheieri, nu avea posibilitate să lichideze neajunsurile din motivul nerecepționării acesteia de către reprezentantul său legal, precum și a aflării recurente Dominte Raisa peste hotarele țării.

La 19.02.2014, intimatul Țurcanu Valentin a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea din 20.11.2013 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) și lit. b) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea: dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1); dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.11.2013, recepționată de apelant la 07.11.2013 (f.d. 35, 37), nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen pînă la 20.11.2011 ora 11.00 să prezinte apelul în care să fie indicate motivele de fapt și de drept și probele în susținerea apelului, să prezinte confirmarea despre plata taxei de stat în mărime de 957.50 lei.

Apelantul s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă la 04.11.2013 în conformitate cu art. 368 alin. (1), numai în partea prezentării apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, acesta fiind depus la 19.11.2013.

Însă apelantul nu a anexat și nu a prezentat confirmarea despre plata taxei de stat în mărime de 957.50 lei.

De asemenea reține Colegiul că, potrivit art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Împotriva hotărârii adoptată în prezenta pricină la 07.03.2013, apel a fost depus la 10.06.2013, peste termenul stabilit de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Totodată, prin cererea de apel depusă la 10.06.2013 și la 19.11.2013, apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel corect a respins ca neîntemeiată cererea de amânare a examinării pricinii și a restituit cererea de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) și b) CPC, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 04.11.2013, nu a fost prezentată dovada despre achitarea achitată taxa de stat 957.50 lei, iar apelul a fost depus peste termenul stabilit și nu s-a solicitat repunerea în termen.

În acest context, argumentele invocate de Dominte Raisa nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Dominte Raisa.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Țurcanu Valentin împotriva lui Dominte Raisa, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea