



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depuse de Alexandru Melnic,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de  
Alexandru Melnic împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale  
cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-200/24  
NR. PIGD 2-21116764-01-3r-28082024)*

Argumentele invocate în cererea de explicare a deciziei nu cad sub incidența  
prevederilor art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civil

Curtea de Apel Chișinău: V. Sîrbu, Gr. Dașchevici, A. Braga

02 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Alexandru Melnic,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 august 2021, Alexandru Melnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care a solicitat:

- anularea parțială a deciziei privind stabilirea pensiei nr. 92/2021/42855 din 20 mai 2021, emisă de CTAS sect. Rîșcani, mun. Chișinău, în partea ce se referă la calculele pensiei sale pentru limita de vârstă în care nu a fost inclus întreg stagiul de cotizare și venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei;

- obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea pensiei sale pentru limită de vârstă, cu includerea în calculele pensiei sale a întregului stagiul de cotizare în mărime de 33 ani și 4 luni și venitul mediu lunar asigurat pentru toată perioada de activitate, valorizat la momentul stabilirii pensiei.

2. Prin hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Alexandru Melnic (f.d. 131,139-145, vol. I).

3. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 14 martie 2023, a casat hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a emis o nouă decizie prin care a anulat răspunsul nr. M-1204/21 din 07 iulie 2021 a Casei Naționale de Asigurări Sociale și decizia privind stabilirea pensiei nr. 82/2021/42855 din 20 mai 2021 în partea neincluserii în stagiul de cotizare a lui Alexandru Melnic a perioadelor de activitate: 24 aprilie 1992 – 30 iunie 1993 la întreprinderea „Markșeider”; 18 ianuarie 2021 – 01 august 2002 la întreprinderea „Market-Test” și a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale privind includerea în stagiul de cotizare lui Alexandru Melnic perioadele de activitate: 24 aprilie 1992 – 30 iunie 1993, în cadrul

întreprinderii „Markșeider”; 18 ianuarie 2021 – 01 august 2002, în cadrul întreprinderii „MarketTest” ( f.d. 178-179,180-187, vol. I).

4. Prin încheierea din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.(f.d. 208-214,vol. I).

5. La 06 octombrie 2023, Alexandru Melnic a formulat cerere cu privire la explicarea sensului și extinderii dispozitivului deciziei din 14 martie 2023 (f.d. 2, vol. II).

6. Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Alexandru Melnic privind explicarea deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău ( f.d. 33-36, vol. II).

7. Prin decizia din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile depuse de Casa Națională de Asigurări Sociale și de Alexandru Melnic. S-a anulat încheierea din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii lui Alexandru Melnic privind explicarea deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău ( vol. II, f.d. 58-62).

8. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 15 mai 2024, a respins cererea depusă de Alexandru Melnic privind explicarea deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău ( vol. II, f.d. 70-74).

9. La 18 iulie 2024, Alexandru Melnic a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea deciziei de admitere a cererii și explicarea dispozitivului deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

10. În motivarea recursului a indicat că, i-a fost încălcat dreptul procesual de a participa la examinarea cererii și anume nu a fost citat legal, astfel fiind ignorate dispozițiile art. 251 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

11. A menționat că drept temei de depunere a cererii de explicare a deciziei instanței de apel a constituit scrisoarea din 27 septembrie 2023 a Casei Naționale de Asigurări Sociale și recalculul eliberat de Casa Națională de asigurări la 04 octombrie 2023, potrivit căruia salariul pentru perioada 2001-2002 nu a fost inclus pe motiv că în decizie nu ar fi fost indicat anume sintagma „cu venit asigurat”.

12. La 27 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a expediat referința la cererea de recurs depusă de Alexandru Melnic împotriva încheierii din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând respingerea recursului, ca fiind neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 13. Art.195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 14. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

### 15.Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul; (2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

### 16. Art. 249 alin.(1), (2) și (4) din Codul administrativ:

„ (1) Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. (2) Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel. (4) Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

### 17. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătorec, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul recursului, instanța de recurs menționează că încheierea recurată a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 15 mai 2024 și notificată, prin intermediul poștei electronice, lui Alexandru Melnic, la 11 iulie 2024 ( f.d. 75, 77-79).

19. Prin urmare, recursul depus de Alexandru Melnic, la data de 18 iulie 2024, este în termen.

20. Din materialele dosarului rezultă că, prin decizia din 14 martie 2023, a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărîrea din 28 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie prin care s-a anulat răspunsul nr. M-1204/21 din 07 iulie 2021 a Casei Naționale de Asigurări Sociale și decizia privind stabilirea pensiei nr. 82/2021/42855 din

20 mai 2021 în partea neincluserii în stagiul de cotizare a lui Alexandru Melnic a perioadelor de activitate: 24 aprilie 1992 – 30 iunie 1993 la întreprinderea „Markșeider”; 18 ianuarie 2021 – 01 august 2002 la Întreprinderea „Market-Test” și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale privind includerea în stagiul de cotizare lui Alexandru Melnic perioadele de activitate: 24 aprilie 1992 – 30 iunie 1993, în cadrul întreprinderii „Markșeider”; 18 ianuarie 2021 – 01 august 2002, în cadrul întreprinderii „MarketTest” ( f.d. 178-179,180-187, vol. I).

21. Completul de judecată notează că, prin încheierea din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil. (f.d. 208-214, vol. I).

22. La 06 octombrie 2023, Alexandru Melnic, în temeiul art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la explicarea sensului și extinderii dispozitivului deciziei din 14 martie 2023 (f.d. 2, vol. II), care prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 33-36, vol. II).

23. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

24. În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

25. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

26. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

27. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

28. La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a

se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Alexandru Melnic privind explicarea sensului și extinderii dispozitivului deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, or, din conținutul actului judecătoresc enunțat, nu rezultă că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia instanței de apel ar conține dispoziții contradictorii.

30. Din conținutul dispozitivului deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău rezultă clar că a fost admisă solicitarea formulată Alexandru Melnic în cererea de chemare în judecată și s-a obligat Casa Națională de Asigurări să includă perioadele de activitate: 24 aprilie 1992 – 30 iunie 1993, în cadrul întreprinderii „Markșeider”; 18 ianuarie 2021 – 01 august 2002, în cadrul întreprinderii „MarketTest” în stagiul de cotizare lui Alexandru Melnic ( f.d. 178-179,180-187, vol. I). Dispozitivul deciziei indică cert soluția Curții de Apel Chișinău.

31. Mai mult decât atât, din partea motivată a deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

32. Or, prin cererea de explicare a actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă motivare sau o nouă soluționare a cauzei, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când în cazul dat, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin instituția explicării actului de dispoziție nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

34. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 15 mai 2024, întemeiat a respins cererea depusă de Alexandru Melnic privind explicarea dispozitivului deciziei din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, or, atât din conținutul, cât și din dispozitivul deciziei nominalizate nu rezultă că, sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii.

35. Referitor la argumentul recurentului Alexandru Melnic precum că instanța a examinat cererea de explicare a deciziei în lipsa sa, fără a-i comunica data și ora ședinței, Completul de judecată îl consideră declarativ. Or, din materialele cauzei se atestă cert că, la 18 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Alexandru Melnic la adresa electronică [amelnic279@gmail.com](mailto:amelnic279@gmail.com) notificare, prin care a fost informat că examinarea cererii de explicare a deciziei va avea loc, în ședință publică, la data de 15 mai 2024, ora. 14:30 ( vol. II, f.d. 66).

36. Faptul că Alexandru Melnic utilizează poșta electronică o confirmă însăși recurentul în conținutul cererii de recurs prin sintagma „încheierea am recepționat-o la poșta electronică la 11 iulie 2024”.

37. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Alexandru Melnic și a menține încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

38. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Alexandru Melnic

Menține încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Melnic împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

1. Completul de judecată va respinge argumentul lui Alexandru Melnic precum că nu a fost citat legal, astfel fiindu-i încălcat dreptul de a participa la examinarea cererii, în mod legal, or, din actele cauzei se atestă cu certitudine că, la 18 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat lui Alexandru Melnic la adresa electronică [amelnci279@gmail.com](mailto:amelnci279@gmail.com) a expediat lui Alexandru Melnic notificare