



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux”, Crețu Alexandru,

în cauza de insolvabilitate, la cererile administratorului insolvabilității debitorului SA „Aroma”, Timotin Veaceslav și a ofertantului Societate pe Acțiuni „Barza Albă” cu privire la constatarea creanțelor stinse ale debitorului SA „Aroma” și încetarea procesului, depuse în cadrul derulării procesului de insolvabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Aroma” în procedura planului,

împotriva încheierii din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux”, Crețu Alexandru cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad,

(Dosarul nr. 2rci-14/25  
NR. PIGD 2-19111824-01-2rci-19022025)

Restituirea recursului în temeiul art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) CPC este determinată de faptul că încheierea contestată potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Guțan)  
Curtea de Apel Centru (jud: V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval)

02 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux”, Crețu Alexandru,  
Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*  
Oxana Parfeni  
Gheorghe Stratulat, *Judecători*  
constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 01 aprilie 2013, a fost intentată procedura de insolvabilitate în privința SA „Aroma”, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Timotin Veaceslav.

2. La 24 octombrie 2013, prin încheierea nr.2c-396/12/13 a Curții de Apel Chișinău a fost dispusă trecerea debitorului SA „Aroma” din procedura falimentului în procedura de restructurare, cu numirea în calitate de administrator al insolvabilității Timotin Veaceslav și acordarea termenului de 30 de zile pentru prezentarea planului procedurii de restructurare.

3. La 12 mai 2014, adunarea creditorilor a SA „Aroma” a acceptat planul procedurii de restructurare, cu modificările ulterioare, iar la 21 mai 2014 prin hotărârea nr.2c-396/12 a Curții de Apel Chișinău a fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor din 12 mai 2014 și confirmat planul procedurii de restructurare.

4. La 20 aprilie 2017, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a convocat adunarea creditorilor. La adunarea creditorilor din 20 aprilie 2017 nu a fost întrunit cvorumul necesar, fiind declarată nedeliberativă, următoarea ședință fiind stabilită pentru 04 mai 2017. Conform procesului-verbal nr.4 din 04 mai 2017, cu majoritatea voturilor, adunarea repetată a creditorilor a decis de a prelungi durata restructurării debitorului SA „Aroma”.

5. Prin încheierea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost aprobată hotărârea adunării creditorilor SA „Aroma” în procedura planului din 04 mai 2017, fiind dispusă prelungirea duratei procedurii planului de restructurare aplicat față de debitorul SA „Aroma” pe un termen de 2 ani din momentul emiterii respectivei încheieri.

6. La 10 iunie 2024, de la ofertantul SA „Barza Albă” a parvenit cerere privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor debitorului SA „Aroma”.

7. Prin încheierea din 30 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea depusă de ofertantul SA „Barza Albă” privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor debitorului SA „Aroma”. S-a acceptat oferta SA „Barza Albă” de executare a creanțelor debitorului SA „Aroma” din contul ofertantului, și anume creanțele creditorilor care la situația din 29 iulie 2024 constituie suma de 28821810,10 lei și creanțele masei debitoare care la situația din 10 iulie 2024 constituie suma de 107590,29 de lei, în termen de 20 de zile de la data emiterii încheierii, prin consemnarea mijloacelor bănești în valoarea integrală la contul bancar special deschis de administratorul insolvenței (f.d.100).

8. La 06 septembrie 2024, administratorul insolvenței debitorului SA „Aroma”, Timotin Veaceslav a depus cerere în instanța de insolvență cu privire la constatarea creanțelor stinse ale debitorului SA „Aroma” (f.d.110).

9. La 10 septembrie 2024, ofertantul SA „Barza Albă” a depus cerere în instanța de insolvență cu privire la constatarea creanțelor stinse ale debitorului SA „Aroma” (f.d.149).

10. Prin încheierea din 11 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a fixat ședința pentru examinarea cererilor administratorului insolvenței debitorului SA „Aroma”, Timotin Veaceslav și a ofertantului SA „Barza Albă” cu privire la constatarea creanțelor stinse ale debitorului SA „Aroma”, pentru data 24 septembrie 2024 (f.d. 155).

11. La 24 septembrie 2024, SRL „TDS & Co” și SRL „Cristal Lux” au depus cereri de amânare a ședinței de judecată preconizată pentru 24 septembrie 2024, invocând faptul că la 24 septembrie 2024 au contestat cu recurs încheierea din 30 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

12. Prin încheierea protocolară din 24 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central au fost admise cererile de amânare depuse de SRL „TDS & Co” și SRL „Cristal Lux”, examinarea cauzei fiind stabilită 21 noiembrie 2024 (f.d.169-170). Ulterior, cauza a fost amânată pentru data de 03 decembrie 2024, 20 ianuarie 2025 și 30 ianuarie 2025, până când instanța de recurs nu se va pronunța în privința recursurilor depuse de SRL „TDS & Co” și SRL „Cristal Lux” împotriva încheierii din 30 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 180, 183, 185).

13. La 29 ianuarie 2025, administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru a depus cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(1), (2) lit.e) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, care este o instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea prezentei cauze de insolvență, invocând drept temei de strămutare că atât examinarea

prezentei cauze, cât și a altor cauze aflate pe rolul Judecătoriei Chișinău este realizată de către judecători care nu au trecut procedura de vetting, fapt ce denotă motive de securitate publică și respectiv necesitatea strămutării cauzei (f.d.189-191).

14. Prin încheierea din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea depusă de administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.202).

15. La 11 februarie 2025, administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru a depus recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, cu admiterea cererii de strămutare.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Articolul 1 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012 prevede că:

„(4) Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

17. Articolul 426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) și alin.(2) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

18. Articolul 43 alin.(4) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

19. Articolul 423 alin.(1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

20. Articolul 27 din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

21. Completul de judecată remarcă că obiectul de examinare a prezentului recurs îl constituie încheierea din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

22. Potrivit dispozițiilor art.43 alin.(4) CPC precitate supra, încheierea cu privire la strămutarea cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

23. Din norma dată de drept cert rezultă că încheierile de strămutare a cauzelor nu sunt susceptibile de atac (la caz, cu recurs).

24. La fel, din dispozițiile art.423 alin.(1) CPC reiese că încheierile judecătorești pot fi atacate cu recurs strict doar în cazurile prevăzute de prezentul cod și alte legi.

25. La acest aspect, Completul de judecată accentuează că Curtea de Apel Centru în partea dispozitivă a încheierii din 10 februarie 2025, expres și imperativ a indicat că respectivul act judecătoresc de dispoziție nu se supune niciunei căi de atac.

26. Deși, atât legiuitorul la art.43 alin.(4) CPC în coroborare cu art. 423 alin.(1) CPC, cât și Curtea de Apel Centru în dispozitivul încheierii din 10 februarie 2025, destul de explicit s-a menționat referitor la nesusceptibilitatea contestării a respectivului act judecătoresc, totuși administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru l-a contestat în ordine de recurs.

27. În speță, administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru a contestat cu recurs încheierea din 10 februarie 2025 emisă de Curtea de Apel Centru contrar normelor procedurale menționate supra, în situația în care legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea contestării pentru astfel de categorii de acte judecătorești.

28. Completul de judecată nu poate din oficiu să se expună în privința argumentelor invocate în cererea de recurs depusă de administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru, întrucât nu este investită cu astfel de competență, în condițiile în care actul judecătoresc ce face obiectul de examinare în ordine de recurs, potrivit legii, nu poate fi atacat cu recurs.

29. La acest capitol sunt relevante prevederile art.27 alin.(2) din Codul de proceduri civilă potrivit cărora, instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

30. La caz, administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru a ales o modalitate de apărare pe cale judecătorească, prin atacarea în ordine

de recurs a încheierii din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nesusceptibilă de atac, fapt ce contravine legii.

31. Ținând cont de cele constatate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de administratorul SRL „Cristal Lux”, Crețu Alexandru în temeiul art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) CPC, or, încheierea contestată din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Centru potrivit dispozițiilor art.43 alin.(4) CPC, nu poate fi atacată cu recurs.

32. În conformitate cu art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Cristal Lux”, Crețu Alexandru împotriva încheierii din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat