



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Leonid Erhan, reprezentat de  
avocata Irina Godoroja,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N.  
”Mogo Loans” S.R.L. împotriva lui Leonid Erhan cu privire la încasarea datoriei  
și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-78/25*

*PIGD Nr. 2-20110688-03-2a-13012025)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără  
a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Lazari)  
Curtea de Apel Chișinău (judecători R. Holban, C. Prisăcari, S. Ghercavii)

2 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Leonid Erhan, reprezentat de avocata Irina Godoroja,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 10 septembrie 2020, O.C.N. "Mogo Loans" S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Erhan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost admisă integral acțiunea depusă de O.C.N. "Mogo Loans" S.R.L. S-a încasat de la Leonid Erhan în beneficiul O.C.N. "Mogo Loans" S.R.L. suma de 62393,88 lei, cu titlu de datorie restantă și suma de 1872,00 lei, cu titlu de taxa de stat.

3. La 6 ianuarie 2025, Leonid Erhan, reprezentat de avocata Irina Godoroja, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2020, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate.

4. Prin încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de Leonid Erhan, reprezentat de avocata Irina Godoroja, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 12 februarie 2025, Leonid Erhan, reprezentat de avocata Irina Godoroja, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 noiembrie 2020, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

6. În susținerea recursului, a indicat că, încheierea din 22 ianuarie 2025 urmează a fi casată integral deoarece este neîntemeiată, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că Leonid Erhan având calitatea de pârât în prezenta cauză civilă, nu a participat la examinarea cauzei în fond cât și la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

7. A mai susținut că la data examinării cauzei, 10 septembrie 2020, Leonid Erhan nu s-a aflat în țară, dovada faptului fiind înscrisurile în pașaportul său. Iar, despre existența acțiunii civile, a aflat de la polițistul de sector a s. Ciocîlteni.

8. A indicat că, despre hotărârea din 25 noiembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a aflat telefonic abia la 26 decembrie 2024, de la executorul judecătoresc Svetlana Guțu.

9. Subsecvent, a notat că a solicitat Inspectoratul General al Poliției de Frontieră o confirmare privind intrările și ieșirile sale de pe teritoriul Republicii Moldova, document care a fost depus pe 6 ianuarie 2025 și ridicat pe 9 ianuarie 2025, subliniind că nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova atât în perioada în care cauza civilă a fost examinată în fond, cât și în momentul pronunțării hotărârii. În urma acestei situații, recurentul s-a aflat în imposibilitatea de a proba Curții de Apel Nord, în termenul restrâns de 30 de zile, faptul că nu avea cunoștință despre hotărârea din 25 noiembrie 2020.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

13. Art. 115 alin. (1) - (5) din Codul de procedură civilă:

Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

14. Art. 106 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

Dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

15. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Sanctiunile procedurale sunt urmarile nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat in raport procedural in caz de neindeplinire sau de indeplinire defectuoasa a unui act de procedura, precum si in caz de exercitare abuziva a unui drept procedural.

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedura civila:

Participantii la proces sunt obligati sa se foloseasca cu buna-credinta de drepturile lor procedurale. In cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectarii obligatiilor procedurale, se aplica sanctiunile prevazute de legislatia procedurala civila.

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedura civila:

Participantii la proces sunt obligati sa se foloseasca cu buna-credinta de drepturile lor procedurale. Instanta judecatoreasca pune capat oricarui abuz de aceste drepturi daca prin abuz se urmareste tergiversarea procesului sau inducerea sa in eroare.

18. Art. 110 din Codul de procedura civila:

Termen de procedura este intervalul, stabilit de lege sau de judecata (judecator), in interiorul caruia instanta (judecatorul), participantii la proces si alte persoane legate de activitatea instantei trebuie sa indeplineasca anumite acte de procedura ori sa incheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedura civila:

Actele de procedura se efectueaza in termenul prevazut de lege. In cazul in care nu este stabilit prin lege, termenul de procedura se fixeaza de catre instanta judecatoreasca.

20. Art. 113 din Codul de procedura civila:

Dreptul de a efectua actul de procedura inceteaza odata cu expirarea termenului prevazut de lege ori stabilit de instanta de judecata. Nerespectarea termenului atrage dupa sine decaderea din dreptul de a efectua actul de procedura, daca legea nu prevede altfel.

21. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedura civila:

Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronuntarii dispozitivului hotararii, daca legea nu prevede altfel.

22. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedura civila:

Instanta de apel restituie, printr-o incheiere, cererea daca: b) apelul a fost depus in afara termenului legal, iar apelantul nu solicita repunerea in termen.

23. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedura civila:

Decizia instantei de recurs emisa dupa examinarea recursului impotriva incheierii ramane irevocabila din momentul emiterii. Decizia se plaseaza pe pagina web a instantei la data emiterii.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecata constata ca prin intermediul poștei terestre, la 23 ianuarie 2025, Curtea de Apel

Nord a expediat pentru cunoștință participanților la proces, copia încheierii din 22 ianuarie 2025, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire a actului judecătoresc anexat la materialele cauzei (f.d. 69), fiind recepționată de Leonid Erhan la 28 ianuarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020629323AS, anexat la materialele cauzei (f.d. 70).

25. Prin urmare, recursul declarat la 12 februarie 2025, de Leonid Erhan, reprezentat de avocata Irina Godoroja, împotriva încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, este în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

26. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

27. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Orhei, sediul Central a fost pronunțat la 25 noiembrie 2020.

28. Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 26 noiembrie 2020, ziua imediat următoare datei adoptării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 26 decembrie 2020, inclusiv, însă, apelul declarat la 6 ianuarie 2025, de Leonid Erhan, reprezentat de avocata Irina Godoroja, prin intermediul poștei terestre (f.d.62), a fost depus cu depășirea termenului legal.

29. Subsecvent, Completul de judecată reține că din materialele cauzei s-a stabilit că prima instanță i-a expediat prin poșta terestră lui Leonid Erhan copia de pe dispozitivul hotărârii contestate la 26 noiembrie 2020 (f.d. 53). Însă Leonid Erhan a înaintat cererea de apel la 6 ianuarie 2025, adică peste patru ani de la recepționarea dispozitivului hotărârii contestate.

30. În speță se constată că, deși apelul declarat de Leonid Erhan, reprezentat de avocata Irina Godoroja a fost depus peste termen, acesta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

31. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Leonid Erhan, a drepturilor sale procedurale, fapt care nu poate fi imputat instanței de judecată.

32. În circumstanțele descrise se atestă legalitatea încheierii din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost restituit apelul depus de Leonid Erhan, reprezentat de avocata Irina Godoroja împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2020 a Judecătoreiei Orhei, sediul Central, ca fiind în afara termenului legal.

33. Cu referire la solicitarea de repunere în termenul de apel, menționată în recursul declarat de Leonid Erhan, reprezentat de avocata Irina Godoroja, Completul de judecată notează că aceasta nu ține de competența instanței de recurs. Or, repunerea în termenul de apel se soluționează de către instanța de apel, în conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Leonid Erhan, reprezentat de avocata Irina Godoroja.

Menține încheierea din 22 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”Mogo Loans” S.R.L. împotriva lui Leonid Erhan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni