



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „VICI Investments Grup” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență,

în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NEX Invest Business” și la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Întreprinderii cu Capital Străin „VICI Investments Grup” Societate cu Răspundere Limitată,

(Dosarul nr.2ac-58/25
NR. PIGD 2-24008890-01-2ac-19022025)

Motivele de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud.: Gh. Mîțu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru)

02 aprilie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „VICI Investments Grup” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *Judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 ianuarie 2024, SRL „NEX Invest Business” a depus cerere introductivă în instanța de insolvență, prin care a solicitat în temeiul art.9-10, art.18-21, art.34 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, admiterea cererii și intentarea procedurii de insolvență în privința debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL, invocând incapacitatea de plată a acestei societăți. Totodată, creditorul a solicitat să fie desemnat în calitate de administrator al insolvenței - administratorul autorizat Fortuna Radu, să fie pus sub observație debitorul, să fie aplicate măsuri de asigurare prevăzute de Legea insolvenței, admiterea și validarea creanței deținute față de patrimoniul acestui debitor în sumă de 450 000 de lei cu titlu de datorie contractuală la rangul V, în sumă de 131 850 de lei cu titlu de penalitate contractuală la rangul VI și în sumă de 75 242,47 de lei cu titlu de dobândă de întârziere la rangul VI.

2. Prin încheierea din 26 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „NEX Invest Business” privind intentarea procedurii de insolvență în privința debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL. S-a instituit perioada de observație în privința debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada derulării procesului de insolvență, s-au aplicat măsuri de asigurare. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administratorul autorizat Fortuna Radu. S-a obligat administratorul provizoriu Fortuna Radu să notifice în toate registrele publice și autoritățile despre aplicarea măsurilor de asigurare; să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive în termen de cel mult 30 de zile de la data notificării; să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de 26 martie 2024 un Raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea componentei masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării

activității economice a societății, care să propună fie intentarea procesului de insolvență, fie intentarea procesului simplificat de faliment prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului; să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul preliminar al creanțelor nu mai târziu de 26 martie 2024 conform art.29 alin.(4) din Legea insolvenței; să notifice părțile despre faptul că se stabilește ședința de examinare a cauzei privind intentarea procesului de insolvență și ședința de raportare. S-a stabilit data examinării cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență și ședința de raportare pentru 08 aprilie 2024, ora 12:00.

3. La 04 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „NEX Invest Business” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL și cerere de validare a creanței, prin care să fie recunoscută creanța Consiliul mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău în mărime de 2772383,50 de lei pe care o deține față de patrimoniul debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL, validarea creanței chirografare de rangul 3 a creditorului Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău deținută față de patrimoniul debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL în sumă de 2772383,50 de lei cu titlu de datorie, introducerea în tabelul definitiv al creanțelor al ÎCS „VICI Investments Grup” SRL pe Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău în calitate de creditor chirografar de rangul 3 cu creanța validată în mărime de 2772383,50 de lei, declararea creanței în mărime de 2772383,50 de lei a Consiliul mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău ca fiind depusă integral cu statut provizoriu la masa credală.

4. La 26 martie 2024, administratorul provizoriu al debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL Radu Fortuna a prezentat Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul ÎCS „VICI Investments Grup” SRL și analiza financiară, prin care a propus intentarea procedurii de insolvență la debitorul ÎCS „VICI Investments Grup” SRL, cu aplicarea procedurii generale de insolvență și să fie desemnat administrator al procesului de insolvență, administratorul autorizat Radu Fortuna.

5. Prin hotărârea din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „NEX Invest Business” și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de ÎCS „VICI Investments Grup” SRL. S-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat proces de insolvență față de ÎCS „VICI Investments Grup” SRL. S-a ridicat dreptul administratorului Babin Alexei de administrare și reprezentare a ÎCS „VICI Investments Grup” SRL și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile lucrătoare de la

data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociațiilor și a participa în cadrul procesului de insolvență din numele debitorului. S-a investit în funcția de administrator al insolvenței ÎCS „VICI Investments Grup” SRL, administratorul autorizat Fortuna Radu, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu art.63-73 din Legea insolvenței. S-au transmis administratorului insolvenței Fortuna Radu, din momentul intentării procesului de insolvență, drepturile debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa de active, precum și dreptul de reprezentare în raport cu terții. S-a împuternicit administratorul insolvenței ÎCS „VICI Investments Grup” SRL, Fortuna Radu de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită bunurile care fac parte din masa de active a debitorului insolvent, precum și să pătrundă forțat în toate spațiile de serviciu, oficii, spații de depozitare și alte încăperi ale debitorului. S-au obligat membrii organelor de conducere ale debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL în persoana administratorului statutar și contabilului-șef în cel mult 5 zile lucrătoare din data internării procesului de insolvență să transmită administratorului insolvenței Fortuna Radu gestiunea patrimoniului, actele de constituire ale societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociațiilor, certificatul de înregistrare de stat a întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra bunurilor, registrele societății, actele de audit și ale Serviciului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, lista creditorilor și debitorilor societății. S-a obligat administratorul insolvenței Fortuna Radu să notifice creditorii ÎCS „VICI Investments Grup” SRL despre dreptul de a înregistra cereri de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 30 august 2024; să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de 16 septembrie 2024, tabelul definitiv al creanțelor, precum și un raport detaliat asupra motivelor ce au servit drept temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu comunicarea imediată a creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe 07 octombrie 2024.

6. La 17 iulie 2024, avocatul Leșan Nicolae în interesele ÎCS „VICI Investments Grup” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 15 august 2024 a prezentat motivarea apelului.

7. Prin încheierea din 05 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de avocatul Leșan

Nicolae în interesele ÎCS „VICI Investments Grup” SRL și s-a stabilit ședința pentru examinarea cererii de apel pentru 03 decembrie 2024.

8. La 02 decembrie 2024, avocatul Leșan Nicolae în interesele ÎCS „VICI Investments Grup” SRL a depus cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) CPC, strămutarea cauzei de insolvabilitate la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de apel.

9. În susținerea cererii de strămutare a cauzei, avocatul Leșan Nicolae în interesele ÎCS „VICI Investments Grup” SRL în proces de insolvabilitate a invocat că are bănuieli rezonabile de nepărtinire față de judecătorii Curții de Apel Chișinău (în prezent Căminul de Apel Centru) la judecarea prezentului litigiu ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume potrivit declarațiilor administratorului SRL „NEX Invest Business”, Botnariuc Nicolai: „...după cum se observă, aceeași persoană stă în spatele la firmele care au făcut tranzacții dubioase cu imobilele din str. *****, iar cet. Nicolae Leșan, fiind avocatul firmelor SRL „Eurodepozit”, SRL „Exportator” și SRL „Alsinor”, a traficat judecătorul în cadrul Curții de Apel Chișinău, pe nume Cotruță Iurie, cu care sunt colegi de grupă de la Universitate, pentru a aplica sechestru în cauza civilă nr.2rc-163/23, examinată de la Curtea de Apel Chișinău de către judecătorii Cotruță Iurie, Sîrbu Victoria și Dulghieru Dorin împotriva cumpărătorului bunului imobil de pe str. *****, SRL „Diolans Cons”... ”.

10. Avocatul Leșan Nicolae în interesele ÎCS „VICI Investments Grup” SRL consideră că prin declarațiile administratorului SRL „NEX Invest Business”, Botnariuc Nicolai i se insinuează precum că dânsul ar influența asupra membrilor completului de judecată desemnat să examineze prezenta cauză în ordine de apel, pentru emiterea unei soluții favorabile dânsului și întru evitarea oricărei suspiciuni în imparțialitate, este necesară strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare în ordine de apel.

11. La 17 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a remis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele ÎCS „VICI Investments Grup” SRL.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 32 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:
„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

13. Articolul 43 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

14. Articolul 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

15. Articolul 43 alin.(4) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

16. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă atenționează că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Articolul 61 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

19. Temeiul de strămutare a cauzei reglementat la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. Cât privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

20. Raportând temeiul de drept enunțat supra la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de judecată constată că argumentele invocate de avocatul Leșan Nicolae în interesele ÎCS „VICI Investments Grup” SRL cu

privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de apel, sunt în esență pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni în imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru deduse conform propriei opinii a avocatului Leșan Nicolae, fără prezentarea în acest sens a probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

21. Pe lângă acestea, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru care nici nu au fost implicați la examinarea prezentei cauze în apel. Or, din criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa aspecte suficient de justificative probatorii ce ar sta la baza aplicării art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedura civilă, deoarece motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate exclusiv pe propriile convingeri ale avocatului Leșan Nicolae precum că din declarațiile administratorului SRL „NEX Invest Business”, Botnariuc Nicolai rezultă că dânsului i se insinuează că ar avea influență asupra membrilor completului de judecată desemnat să examineze prezenta cauză pentru a emite o soluție favorabilă lui, din care motiv înaintează vot de neîncredere față de toți judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru pentru a evita orice bănuieți în acest sens.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile de strămutare a cauzei invocate de avocatul Leșan Nicolae în interesele debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL în proces de insolvență în cererea din 02 decembrie 2024, nu se încadrează în prevederile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă la care a făcut referire ultimul, prin urmare cererea este neîntemeiată. Or, lipsa probelor incontestabile în acest sens, ce ar demonstra direct că nepărtinirea magistraților din cadrul Curții de Apel Centru, în special a judecătorilor care fac parte din completul de judecată implicat nemijlocit la judecarea prezentei cauzei în ordine de apel, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, servește temei de respingere a cererii avocatului Leșan Nicolae care acționează în interesele debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL în proces de insolvență.

23. Dimpotrivă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că din acțiunile procesuale întreprinse de avocatul Leșan Nicolae în interesele debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL în proces de insolvență se deduce un abuz în folosirea drepturilor procedurale, urmărind un scop ascuns de tergiversare nejustificată a procesului, inducerea în eroare a instanțelor judecătorești și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești.

24. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea avocatului Leșan Nicolae în interesele debitorului ÎCS „VICI Investments Grup” SRL în proces de insolvență cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată

egală în grad, cu remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

25. În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „VICI Investments Grup” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate.

Cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „NEX Invest Business” și la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Întreprinderii cu Capital Străin „VICI Investments Grup” Societate cu Răspundere Limitată, se transmite pentru examinare în ordine apel, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat