



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Ion Vrabie, reprezentat de  
avocata Oxana Ivanov,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria  
Vrabie împotriva lui Ion Vrabie cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea  
bunurilor comune în devălmășie,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-64/25*

*PIGD Nr.2-22028073-01-2r-19022025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de  
procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Dadu)  
Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, N. Mămăligă, O. Cojocaru)

2 aprilie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 28 februarie 2022, Maria Vrabie, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Vrabie cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor comune în devălmășie.

2. Prin hotărârea din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central a fost admisă integral acțiunea depusă de Maria Vrabie împotriva lui Ion Vrabie cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor comune în devălmășie.

3. La 26 aprilie 2023, Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 17 noiembrie 2022, solicitând concomitent repunerea în termen, casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei la re judecare.

4. Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea apelantului Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov, cu privire la repunere în termen a apelului. S-a repus în termen apelul declarat de Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 17 noiembrie 2022.

5. Prin încheierea din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov, împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, și s-a acordat apelantului și reprezentantului său termen de 7 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru depunerea unei cereri de apel motivate. Totodată, s-a explicat apelantului, că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiindu-i aduse la cunoștință urmările art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

6. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov, împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, din motiv că apelantul, reprezentat de avocata Oxana Ivanov nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, expuse în încheierea din 13 iunie 2024.

7. La 17 decembrie 2024, Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

8. În susținerea recursului, a indicat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, fiind interpretate eronat normele legale privind calcularea termenului.

9. A subliniat că, instanța de apel a constatat că termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor a expirat și că apelantul, împreună cu reprezentantul său, nu au înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței. Totodată, a considerat că această concluzie a instanței de apel este eronată, având în vedere că încheierea din 13 iunie 2024 a fost recepționată efectiv pe 23 septembrie 2024, prin poșta electronică, ceea ce stabilește termenul limită pentru lichidarea neajunsurilor la 1 octombrie 2024. Astfel, la 30 septembrie 2024, a fost depus apelul motivat (f.d. 101-102).

10. Prin urmare, încheierea recurată urmează a fi casată, întrucât încalcă dreptul apelantului la acces liber la justiție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 31 octombrie 2024 și expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice, la 6 decembrie 2024 (f.d.107). Prin urmare, recursul declarat la 17 decembrie 2024, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată reține că la 26 aprilie 2023, Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Hâncești, sediul Central.

25. Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea apelantului Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov, cu privire la repunere în termen a apelului. S-a repus în termen apelul declarat de Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov împotriva hotărârii Judecătoriai Hâncești, sediul Central din 17 noiembrie 2022.

26. Prin încheierea din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

27. La 20 septembrie 2024, copia încheierii din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatei Oxana Ivanov, care acționează în interesele apelantului Ion Vrabie, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de apel nemotivată (f.d.32) [oxanaivaf@mail.ru](mailto:oxanaivaf@mail.ru), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele dosarului (f.d.31).

28. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

29. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 13 iunie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

30. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 7 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a expirat la data de 27 septembrie 2024 inclusiv (zi de vineri).

31. În termenul acordat de instanța de apel, apelantul Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov, nu a îndeplinit indicațiile din încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2024.

32. Actele cauzei atestă că la 30 septembrie 2024, avocata Oxana Ivanov, ce acționează în interesele apelantului Ion Vrabie, în afara termenului acordat de instanța de apel, a depus cererea de apel motivată (f.d.101).

33. Completul de judecată consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 31 octombrie 2024, restituirea apelului declarat de Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov, din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2024.

34. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța de apel prin restituirea apelului a interpretat eronat normele legale privind calcularea termenului.

35. Or, după cum rezultă din materialele cauzei copia încheierii din 13 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatei Oxana Ivanov, care acționează în interesele apelantului Ion Vrabie, prin poșta electronică la 20 septembrie 2024, iar termenul de 7 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a expirat la data de 27 septembrie 2024 inclusiv (zi de vineri).

36. Completul de judecată subliniază că neprezentarea în termenul indicat de instanța de apel a cererii de apel motivate, de către apelant, nu poate fi imputat instanței de judecată.

37. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul precum că instanța de apel prin restituirea apelului a încalcă dreptul apelantului la acces liber la justiție.

38. Relevanța speței o constituie prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care impun participanților la proces obligația de a utiliza cu bună-credință drepturile lor procedurale.

39. Părțile implicate într-un proces sunt obligate să acționeze cu bună-credință în ceea ce privește drepturile procedurale conferite de lege și să contribuie, de asemenea, la desfășurarea corectă a procesului, un principiu susținut și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, jurisprudența constantă a CtEDO a stabilit că revine în primul rând părților implicate obligația de a depune toate diligențele necesare pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania, decizia din 4 octombrie 2001, cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, decizia din 4 mai 2004).”

40. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

41. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

42. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Ion Vrabie, reprezentat de avocata Oxana Ivanov, împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni