



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de către reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixtă „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni, Alexandru Cotruță, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Ancom Agro” și cererile de alăturare depuse de CNAS, SRL „Moldpetgaz Service”, SRL „Forward Internațional”, SRL „Avia Invest”, SRL „Luxury Line”, SRL „Lux Proba Grup”, SRL „Bionic Lux”, SRL „Premier Energy”, SRL „Lukoil Moldova”, SRL „Coca Cola”, ÎM „Regia Apă Canal Bălți”, SRL „Brutărie Liberty amb”, SA „Moldovagaz”, SRL „Testareprim Auto”, SRL „Comalimser Sud”, SRL „Romsticom”, SRL „Chocolux”, SRL „Chocolux Nord”, SRL „Royal Progres”, SRL „Gupa Grup”, GȚ „Moraru”, SRL „Historia Proiectus”, SRL „Electromotor Service”, SRL „Nordagro Sort”, SRL „Amid Auto”, SA „Cricova Vin”, SA „TD Grup”, SRL „Legal Energy”, SRL „Consonanța”, SRL „Aqua Ice”, SA „Iugintertrans”, SRL „Jivius”, SRL „Radcor Prim”, SRL „Pronatur Prim”, SRL „Ronix”, SRL „Divat”, SA „MAIB Leasing”, SRL „Consalcom”, SRL „Vita”, SRL „Maurt”, SA „Drumuri Ialoveni”, Instituția Publică „Institutul de cercetări pentru culturi de câmp Selecția”, SRL „Megranomis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Tirex Petrol” SA,

(Dosarul nr. 2ac-45/25

NR. PIGD 2-23051583-01-2ac-12022025)

Invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

04 aprilie 2025

Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de către reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixtă „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni, Alexandru Cotruță, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 aprilie 2023, creditorul SRL „Ancom Agro” a depus cerere introductivă în instanța de judecată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA.

2. Prin încheierea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Ancom Agro” .

3. La cererea introductivă depusă de SRL „Ancom Agro” s-au alăturat creditorii CNAS, SRL „Moldpetgaz”, SRL „Forward Internațional”, SRL „Luxury Line”, SRL „Avia Invest”, SRL „Lux Proba Grup”, SRL „Binonic Lux”, SRL „Premier Energy”, SRL „Lukoil Moldova”, SRL „Coca Cola”, SRL „Brutărie Liberte Amb”, SA „Moldova Gaz”, SRL „Testare Prim”, SRL „Comalimser Sud”, SRL „Romsticom”, SRL „Chocolux”, SRL „Royal Progres”, SRL „Grupa Grup”, SRL „Historia Proiectus”, SRL „Electromotor Service”, SRL „Nord Agro Sort”, SRL „Amid Auto”, GȚ „Moraru Sergiu”, SRL „Legal Energy”, SA „TD Grup”, SA „Cricova Vin”, SA „FEE Nord”, care la fel au solicitat intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Tirex Petrol” SA și validarea creanțelor pe care le dețin față de această companie.

4. La 19 mai 2023, ÎM „Tirex Petrol” ÎM a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediu Central cu nr. 5-8-9439 cerere privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea insolvenței. La 05 iunie 2023, ÎM „Tirex Petrol” SA a înregistrat cu nr. 5-8-10549 cererea suplimentară la cererea din 19 mai 2023 privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare.

5. Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA la 19 mai 2023 și 05 iunie 2023 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) din legea insolvenței cu ridicarea măsurilor de asigurare.

6. La 12 iulie 2023, ÎM „Tirex Petrol” SA a înregistrat cu nr. 5-8-13101 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Central cerere privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea insolvenței.

7. Prin încheierea din 14 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA la 12 iulie 2023 înregistrată cu nr. 5-8-13101 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvenței cu ridicarea măsurilor de asigurare.

8. La 21 august 2023, ÎM „Tirex Petrol” SA a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat corectarea omisiunilor și includerea corectă a construcțiilor, ori sunt bunuri accesorii a construcțiilor în privința cărora a fost ridicat sechestrul prin încheierea din 28 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

9. Prin încheierea din 06 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea suplimentară depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA la 21 august 2023. S-a aprobat operațiunea cu privire la înstrăinarea de către ÎM „Tirex Petrol” SA cu obligarea transferării mijloacelor financiare pe conturile bancare ale ÎM „Tirex Petrol” SA a bunurilor imobile, precum și ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile imobile.

10. La 12 iulie 2023, ÎM „Tirex Petrol” SAA a înregistrat cu nr. 5-8-13100 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Central cererea privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea insolvenței. La 05 septembrie 2023, debitorul ÎM „Tirex Petrol” SA a mai depus o cerere de concretizare a cererii nr. 5-8-13100 din 12 iulie 2023 privind aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare.

11. Prin încheierea din 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea depusă de ÎM „Tirex Petrol” SA la 12 iunie 2023 înregistrată cu nr. 5-8-13100, concretizată în ședința de judecată din 06 septembrie 2023 cu privire la aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare în temeiul art. 23 alin. (3) din Legea insolvenței și ridicarea măsurilor de asigurare.

12. Prin hotărârea din 25 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA și s-a intentat proces de insolvență în privința ÎM „Tirex Petrol” SA.

13. La 01 august 2024, SRL „Business Market”, a depus cereri de recurs împotriva încheierilor din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023, 06 septembrie 2023 și 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

14. La 07 octombrie 2024, avocatul Constantin Turuta, în interesele SRL „Legal Energy”, a depus cereri de alăturare la recursurile declarate de SRL

„Business Market” împotriva încheierilor din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023 și 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

15. Prin încheierea din 04 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, Alexandru Cotruță.

16. La 07 februarie 2025, SRL „Business Market” a depus recursuri suplimentare împotriva încheierilor din 28 iunie 2023, 14 iulie 2023, 06 septembrie 2023 și 22 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

17. La 07 februarie 2025, reprezentantul debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA, Alexandru Cotruță și administratorul ÎM „Tirex Petrol” SA, Alex Ignat, au depus cereri de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Nord.

18. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc.

19. Reprezentantul debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA, Alexandru Cotruță, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, în temeiul dispozițiilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

20. În argumentarea cererii a menționat că pe pagina Ziarului de Gardă a fost publicată investigația „Cine sunt candidații la funcția de judecător al CSJ care au promovat evaluarea și ce „păcate” le-au iertat membrii Comisiei Verring: avere nejustificată, donații, ajutor de la socri și părinți, bunuri subevaluate sau dosare examinate în condițiile unor posibile conflicte de interese”.

21. A indicat că nu este de acord cu mențiunea Comisiei Vetting referitor la informațiile prezentate de Stela Procopciuc.

22. Totodată, a menționat că pot exista bănuieli de nepărtinire a judecătorului, ținând cont de practica judiciară de strămutare a cauzelor de către completele din care face parte judecătorul recuzat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

24. Art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță”.

25. Art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă prevede că:

„nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare în coroborare cu normele de drept citate supra, Completul de judecată constată că motivele invocate de reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixtă „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni, Alexandru Cotruța, nu cad sub incidența temeiului prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pretinsele dubii de imparțialitate și obiectivitate față de judecătorul Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, constituie, în esență, un dezacord al recurentului cu practica judiciară de strămutare a cauzelor.

28. Astfel, motivele invocate drept temeiuri de recuzare a judecătorului Stela Procopciuc nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la examinarea cauzei, după cum prevede dispoziția art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

29. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

30. Imparțialitatea trebuie evaluată (Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93) potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză, potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

31. Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv). Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate

subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (a se vedea Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 95 și 10).

32. De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

33. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, la caz, nu se atestă temeuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Stela Procopciuc la examinarea cererilor de strămutare depuse de reprezentantul debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA, Alexandru Cotruță și administratorul ÎM „Tirex Petrol” SA, Alex Ignat.

34. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, depusă de reprezentantul debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA, Alexandru Cotruță este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

35. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA, Alexandru Cotruță cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, de la examinarea cererilor de strămutare depuse de reprezentantul debitorului ÎM „Tirex Petrol” SA, Alexandru Cotruță și administratorul ÎM „Tirex Petrol” SA, Alex Ignat, în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Ancom Agro” și cererile de alăturare depuse de CNAS, SRL „Moldpetgaz Service”, SRL „Forward Internațional”, SRL „Avia Invest”, SRL „Luxury Line”, SRL „Lux Proba Grup”, SRL „Bionic Lux”, SRL „Premier Energy”, SRL „Lukoil Moldova”, SRL „Coca Cola”, ÎM „Regia Apă Canal Bălți”, SRL „Brutărie Liberty amb”, SA „Moldovagaz”, SRL „Testareprim Auto”, SRL „Comalimser Sud”, SRL „Romsticom”, SRL „Chocolux”, SRL „Chocolux Nord”, SRL „Royal Progres”, SRL „Gupa Grup”, GȚ „Moraru”, SRL „Historia Proiectus”, SRL „Electromotor Service”, SRL „Nordagro Sort”, SRL „Amid Auto”, SA „Cricova Vin”, SA „TD Grup”, SRL „Legal Energy”, SRL „Consonanța”, SRL „Aqua Ice”, SA „Iugintertrans”, SRL „Jivius”, SRL „Radcor Prim”, SRL „Pronatur Prim”, SRL

„Ronix”, SRL „Divat”, SA „MAIB Leasing”, SRL „Consalcom”, SRL „Vita”, SRL „Maurt”, SA „Drumuri Ialoveni”, Instituția Publică „Institutul de cercetări pentru culturi de câmp Selecția”, SRL „Megranomis” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Tirex Petrol” SA.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat